



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 263/17/5505-18
EEČ: 2-39-68-2018

Liptovský Mikuláš 15.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 784/7, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07. 06. 2017 v presne nezistenom čase v podvečerných hodinách pred bytovým domom v obci XXXXX č. 27 okres Lipt. Mikuláš, za prítomnosti tam prítomných viacerých osôb päsťami udieral do oblasti hlavy XXXXX, strkal do neho a škrtil ho a vulgárne mu nadával,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície PZ XXXXX uznesením ORP-282/1-VYS-LM-2017 zo dňa 11. 07. 2017 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania som preskúmal spisový materiál, pričom som vo veci ustálil nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu,

uviedol, že v ten deň pil on aj XXXXX a keď išli z gulášu domov na motorovom vozidle dostal sa do konfliktu s Milanom ohľadne nevyplatených peňazí za robotu, on sedel na zadných sedačkách, XXXXX vpredu ako spolujazdec a v jednom momente sa XXXXX k nemu otočil a udrel ho päšťou, keď zastali XXXXX vystúpil z auta a ťahal ho za nohu von a on sa v aute zapriečil. Nepamätá si či sa vonku bili lebo bol dezorientovaný, vie že tam bola Milanova družka a XXXXX.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v ten deň mali guláš bol dosť opitý, má len útržky pamäte, auto šoféroval XXXXX, vie len toľko, že sa s Pechom hádali kvôli robote, potom mu dačo povedal na priateľku, začali sa šklbať v aute, nevie sa vyjadriť k tomu, kto začal bitku, ako bitka prebiehala.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že sa zúčastnil na guláši, kde sa požívali aj alkoholické nápoje, vypili toho dosť, odchádzali spolu na aute. V aute XXXXX rýpal do brata a už v aute začala šklbanica medzi Pechom a jeho bratom. Keď auto zastalo XXXXX vulgárne povedal na bratovu družku, po tejto nadávke sa začali medzi sebou biť, brat skočil po Pechovi, bitka prebiehala v troch etapách a vždy ich od seba oddelili.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že keď na aute prišiel jej druh XXXXX aj spolu s XXXXX spozorovala ako sa títo medzi sebou začali biť, nevie kto začal bitku a kvôli čomu. XXXXX sa otočil smerom ku nej, XXXXX ho chytil za krk pod tričko, potiahol ho k sebe a opätovne sa začali biť.

Z výpovede XXXXX vyplýva, že počula krik pred bytovkou, išla sa pozrieť do okna a videla ako XXXXX ťahal von zo zadných sedačiek auta Pecha. Keď ho vytiahol von XXXXX ho začal strakať a šklbať za tričko, ako sa vzájomne šklbali spadli za smetné koše. Neskôr spadli aj do priekopy, kde udrel XXXXX Milana do ruky a do tváre.

Z výpovede XXXXX vyplývajú totožné skutočnosti aké uviedla XXXXX, navyše dodal, že XXXXX strčil do XXXXX, za kontajnery nevidel, nevie ako prebiehala bitka, len vie že potom sa bitka preniesla do priekopy XXXXX skočil po XXXXX a udieral päšťami do hlavy a hrudníka.

Z výpovede XXXXX vyplynulo, že pred panelákom zastal so svojim autom a vtedy tam zastali aj XXXXX a XXXXX. XXXXX vystúpil z auta, zozadu vytiahol XXXXX a kričal na neho, že prečo ho ohovára, že mu dal všetky peniaze, následne sa začali strkať, túto strkanicu začal XXXXX a potom sa aj začali biť. Bitka skončila v kanáli, XXXXX sedel na Dávidovi a fackoval ho.

Z výpovede svedka XXXXX vyplynuli totožné skutočnosti ako uviedol XXXXX.

Z výpovede XXXXX nevyplynuli žiadne podstatné skutočnosti, pretože bol za bytovkou a počul len krik pred bytovky. Počul len kričať XXXXX a Milanovu priateľku XXXXX.

Svedok XXXXX odoprel vypovedať s odôvodnením, že nechce vypovedať. Po poučení vyšetrovateľa o tom, že na odopretie výpovede nemá zákonný dôvod uviedol, že vypovedať nebude.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené ambulantné správy o ošetrení XXXXX, z ktorých vyplýva, že trpí bolesťami hlavy a lakt'a. Z ambulantnej správy o ošetrení XXXXX XXXXX vyplýva, že utrpel otras mozgu, narazenie v oblasti tvárovej a podvrtnutie kolena, pričom bola zistená aj prítomnosť etanolu v krvi v hodnote 2,4 g/l.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten páchatel', kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom, hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

V priebehu prípravného konania vykonanými dôkazmi nebolo preukázané, že

sa stal skutok v takej forme ako je táto vyjadrená v skutkovej vete tohto uznesenia, teda že obvinený mal poškodeného fyzicky napadnúť takže ho udieral päťami do hlavy, strkal do neho, škrtil ho a vulgárne mu nadával. Vyšetovaním bolo preukázané, že došlo k fyzickému konfliktu medzi obvineným a poškodeným, avšak za skutkovo nejasných okolností, z ktorých nie je možné ustáliť, čo bolo motívom útoku z uvedeného potom logicky vyplýva, že nebolo možné určiť, kto bol agresorom a kto sa len bránil a už vonkoncom nebolo možné ustáliť ako z technického hľadiska prebiehala bitka, teda či došlo ku konkrétnym úderom päťou, fackou, kde boli údery, na ktorú časť tela vedené, akou intenzitou a koľkokrát.

Z vyššie citovaných ambulantných správ vyplynulo, že obidvaja aktéri fyzického konfliktu utrpeli zranenia a taktiež aj hodnota zisteného alkoholu v krvi u obvineného. Nakoľko poškodený pil s obvineným vzájomne je možné s veľkou mierou pravdepodobnosti konštatovať, že aj samotný poškodený bol pod značným vplyvom alkoholu. Uvedené skutočnosti je možné konštatovať spoľahlivo, nakoľko tieto potvrdzujú aj samotný obvinený aj poškodený vo svojich výpovediach, ktorí v súvislosti so samotným fyzickým konfliktom sa k tomuto nevedeli vôbec vyjadriť. Okrajovo sa vedeli vyjadriť k slovnému konfliktu, ktorý vznikol už v motorovom vozidle, ktorý predchádzal fyzickému konfliktu.

Výpovede všetkých svedkov, ktoré boli citované vyššie nedokážu prezentovať ucelený obraz o priebehu fyzického konfliktu. Problém dokazovania v tomto prípade s veľkou pravdepodobnosťou spočíva v tom, že jednotliví svedkovia sledovali priebeh deja v jeho rôznych časových úsekoch, niektorí z týchto svedkov boli taktiež pod vplyvom alkoholu, pričom každý zo svedkov vo všeobecnosti má iným spôsobom vyvinutú schopnosť správne vnímať priebeh deja a tento aj následne správne interpretovať. V tomto prípade ak teda svedkovia úplne rozdielnym spôsobom vnímali priebeh konfliktu a tento aj ináč popisovali, uvedené neznamena, že títo vypovedali nepravdivo. Každí z nich totižto zo svojho uhla pohľadu mohol vnímať dej rozdielne. Takéto rozdielne vnímanie má z hľadiska trestno právneho negatívny dopad na dôkaznú situáciu, pretože skutkový stav bol zistený doslova chaoticky v tom zmysle, že s výnimkou obvineného a poškodeného tu bolo hneď niekoľko rozdielných verzií o priebehu deja. Takéto výpovede však nemôžu tvoriť dôkazný základ pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti vo vzťahu k obvinenému, pretože tieto vo svojom súhrne nepreukazujú podstatu skutku. Z niektorých výpovedí z vyššie citovaných dokonca vyplynulo, že iniciátorom fyzického konfliktu by mohol byť samotný poškodený XXXXX, avšak ani toto nie je možné hodnotiť spoľahlivo vzhľadom k mnohým verziám jednotlivých svedkov. Najväčší problém z hľadiska dokazovania predstavuje absencia popisu rozhodných skutočností zo strany samotného obvineného aj poškodeného a to z objektívnych dôvodov, ktoré je možné odvodiť z ich etylického stavu, kedy sa obidvaja nachádzali vo vysokom stupni opitosti.

Vyhodnotením dôkazov jednak jednotlivo ako aj v ich vzájomnom súhrne som dospel k záveru, že v priebehu vyšetrovania nebol vyprodukovaný taký dôkaz, ktorý by preukazoval, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania sa stal. Nakoľko kľúčoví účastníci incidentu a to poškodený XXXXX nedokázal popísať priebeh skutku a výpovede ostatných svedkov sú nedostatočné, neprichádza do úvahy prijať iný záver, len ten, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie. Pri trestnom stíhaní násilnej trestnej činnosti takéhoto charakteru je potrebné, aby bolo v záujme samotného poškodeného usvedčenie páchatela. Pri danom skutku sa javí práve výpoveď poškodeného najpodstatnejšia pre objasnenie skutkového stavu. Nakoľko poškodený však vypovedal takým spôsobom akým

vypovedal táto jeho výpoveď sa odrazila v nedostatočnom až úplne chaotickom preukázaní skutkového stavu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor