



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 105/16/5505
EEČ: 2-39-68-2016

Liptovský Mikuláš 05.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.02.2016 okolo 17:30 hod. z doposiaľ nezisteného telefónneho čísla zavolať na tel. číslo 0940 397 467, ktorého užívateľkou je XXXXX, na ktorú zvýšeným hlasom kričal „že schováva XXXXX že jej zháňa frajerov, že vie kde býva, že vie že býva v bytovke, že dôjde ku nej domov, že jej vyrazí dvere a následne ju podreže za to že XXXXX schováva“, pričom z týchto jeho vyhrážok XXXXX nadobudla dôvodnú obavu o jej život a zdravie

Postupujem Okresnému úradu, Odbor všeobecnej vnútornej správy XXXXX

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-150/OO-LM-2016 z 21. 02. 2016 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po preskúmaní spisového materiálu som ustálil nasledujúci právny a skutkový stav:

Obvinený XXXXX sa priznal ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Uviedol, že potom, ako od neho XXXXX odišla sa veľmi zľakol, nevedel čo je s ňou, v strese preto volal XXXXX a je možné, že sa jej vyhrážal, ale nepamätá si čo hovoril. Nevie kde býva aj keby to vedel, nešiel by tam, on bol vtedy v strese, že kde je XXXXX je veľmi žiarlivý a vždy, keď nevie kde je XXXXX tak sa bojí, čo je s ňou. V minulosti, keď nevedel kde je XXXXX tak jej telefonoval a vždy vravela, že je pri XXXXX Vtedy mal vypité asi tri poldecáky.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že keď volala s XXXXX povedala, že nevie kde je XXXXX on jej povedal, že XXXXX sa zrútila, že skočila do rieky, že sa o ňu bojí. Asi za dve minúty jej XXXXX volal zase, opýtal sa jej či skutočne nevie, kde je XXXXX Ona mu povedala, že sa to pokúsi zistiť. Nepovedala mu kde je XXXXX lebo sa o ňu bála. Okolo 17.30 hod. jej XXXXX opäť zavolať a so zvýšeným hlasom na ňu kričal vetu, ktorá je uvedená vo výroku tohto uznesenia. Po týchto slovách sa veľmi zľakla, zložila mu telefón, nadobudla obavu o svoj život a zdravie. Zavolať svojmu bývalému manželovi a tento ju presvedčil, aby vec oznámila na políciu, čo aj spravila.

Z výpovede XXXXX vyplýva, že obvinenému v ten deň prišla sms správa, ktorú mu napísala nejaká žena, preto sa nahnevala a odišla z domu a XXXXX za ňou kričal, že nech sa vráti a či je v poriadku. Išla ku kamarátke v Palúdzke, kde za ňou prišla aj hliadka polície, ktorý sa jej pýtali či je v poriadku. Potom prišla k rodičom, kde sa stretla s XXXXX a všetko si vysvetlili.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten páchatel', ktorý sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, t. j. vyšší stupeň tiesnivého pocitu z toho, čím mu je vyhrážané a pri posudzovaní vyhrážok a možností, či sú spôsobilé vyvolať takýto tiesnivý pocit, je nutné brať do úvahy povahu vyhrážania, fyzické vlastnosti páchatel'a, či verbálne vyhrážky umocnil aj fyzickým konaním, resp. či sa vyhrážal aj s určitými predmetmi v rukách.

Pri posudzovaní miery závažnosti konania obvineného XXXXX bolo nutné v tomto prípade prihliadnúť k viacerým okolnostiam.

V súvislosti s hodnotením samotného spôsobu spáchania skutku, ako aj k vzniknutým následkom, bolo potrebné prihliadnúť k tomu, že vyhrážky obvinený predniesol len verbálne, obvinený s poškodenou neboli v žiadnom fyzickom kontakte, vyhrážky boli prednesené telefonicky a obvinený poškodenú fyzicky neatakoval. Z výpovede poškodenej nevyplýva, že by v dôsledku konania obvineného mala utrieť akékoľvek následky v zmysle fyzických zranení len sa zľakla jeho vyhrážok. Je podstatné si všimnúť za akých okolností boli vyhrážky prednesené. K spáchaniu skutku predchádzal konflikt medzi obvineným a svedkyňou XXXXX, ktorý sa dotýkal ich partnerského súžitia. Nie je dôvod spochybňovať tvrdenia obvineného o tom, že

sa snažil skontaktovať so svojou družkou, pretože mal o ňu obavu. S touto výpoveďou korešponduje aj výpoveď XXXXX, ktorá sama potvrdila, že ju obvinený presviedčal, aby neodchádzala od neho. Sám obvinený potvrdil, že je žiarlivý, pričom jeho žiarlivosť v kombinácii s pozitívnym alkoholom spôsobila skrat v jeho konaní, kde pri telefonickom rozhovore s poškodenou odprezentoval konkrétne vyhrážky. Z okolností prípadu je zrejmé, že motívom konania obvineného bol hnev, nakoľko sa domnieval, že sú mu zatajované informácie o pobyte jeho družky XXXXX. Z výpovedí obvineného i poškodenej vyplýva, že títo nie sú v žiadnom nepriateľskom vzťahu, ich vzťah možno hodnotiť ako neutrálny, kde konanie obvineného bolo jednorázové, krátkodobé, pričom sa jednalo o nezvládnutie emócií z predchádzajúceho partnerského konfliktu.

Vyššie popísané okolnosti vo svojom súhrne však neznamenujú, že by konanie obvineného bolo absolútne beztrestné, majú za následok, že závažnosť konania obvineného XXXXX je len nepatrná, a preto je možné toto jeho konanie vyhodnotiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor