



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 57/22/5505-16
EEČ: 2-39-713-2022

Liptovský Mikuláš 07.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.1.2022 v čase okolo 10.45 hod. na Potočnej ulici pred rodinným domom s popisným číslom XXXXX v mestskej časti XXXXX - XXXXX, po predchádzajúcom slovnom nedorozumení chytil za prsty pravej ruky XXXXX, nar. XXXXX a následne mu ruku vykrútil, pričom po chvíli sa XXXXX podarilo zo zovretia vyslobodiť, na čo ho XXXXX následne chytil za bundu a pokúšal sa ho napádať a zároveň ho odtláčal smerom dozadu a tiež mu vulgárne nadával, ale po chvíli s tým prestal a následne nastúpil do osobného motorového vozidla zn. Mercedes Benz ev. č. KE 373 BM farby modrej metalízy tmavej a z miesta odišiel na neznáme miesto, pričom XXXXX podľa znaleckého posudku spôsobil zranenie - zlomeninu piatej záprstnej kosti pravej ruky s minimálnym posunom s dobou liečenia a obmedzenia obvyklého spôsobu života po dobu 35 až 40 dní,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Lipt. Mikuláši dňa 10.2.2022 uznesením sp. zn. ORP-68/LM-LM-2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a následne dňa 8.3.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie po stotožnení osoby XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona pre skutok, že dňa 29.1.2022 v čase okolo 10.45 hod. na Potočnej ulici pred rodinným domom s popisným číslom XXXXX v mestskej časti XXXXX - XXXXX, po predchádzajúcom slovnom nedorozumení, chytil za prsty pravej ruky XXXXX, nar. XXXXX a následne mu ruku vykrútil, pričom po chvíli sa XXXXX podarilo zo zovretia vyslobodiť, na čo ho XXXXX následne chytil za bundu a pokúšal sa ho napádať a zároveň ho otláčal smerom dozadu a tiež mu vulgárne nadával, ale po chvíli s tým prestal a následne nastúpil do osobného motorového vozidla zn. Mercedes Benz ev. č. KE 373 BM farby modrej metalízy tmavej a z miesta odišiel na neznáme miesto, pričom XXXXX podľa znaleckého posudku spôsobil zranenie - zlomeninu piatej záprstnej kosti pravej ruky s minimálnym posunom s dobou liečenia a obmedzenia obvyklého spôsobu života po dobu 35 až 40 dní.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, svedok poškodený XXXXX, svedkovia Mei-Ju Kmeťová, Syuzanna Keslerová, vykonaná bola rekognícia osoby podľa § 126 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku s poukazom na § 138 Tr. poriadku, zabezpečený bol znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva - chirurgie XXXXX č. 24/22, kamerový záznam z priebehu incidentu, ktorý predložil poškodený, výpis zo zdravotnej dokumentácie poškodeného a lekárska správa z prvotného ošetrenia.

Dňa 17.2.2022 poškodený XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka uviedol, že na presný dátum si už nespomína, ale bolo to asi 28.1.2022, kedy ho manželka asi v čase okolo 23.30 hod. upozornila na to, že na ich pozemku stojí jedno motorové vozidlo, ktoré bolo zaparkované pred ich garážami. XXXXX ešte v ten večer zaparkoval svoje vozidlo tak, aby znemožnil tomu parkujúcemu autu v odchode. Na druhý deň, čo bola sobota, mu opäť jeho manželka prišla povedať, že to motorové vozidlo sa nejako dostalo na cestu aj napriek tomu, že mal svoje vozidlo zaparkované tak, aby sa tomu vozidlu nedalo odísť. Následne sa pozrel z okna a videl tam zaparkované vozidlo na ceste. Bolo naštartované a na mieste spolujazdca vpredu videl jednu ženu. Potom sa obliekol a vyšiel vonku a ako šiel ku autu, tak si na mobilný telefón odfotil ev. číslo, ktoré bolo KE 373 BM. Následne prišiel ku dverám vodiča, čo bolo v čase okolo 10.45 hod. Tam sedel jeden pán, zaklopal mu na okno, pričom on ho otvoril a potom sa ho opýtal, že prečo parkoval na jeho pozemku. On mu na to povedal, že mu tak kázali v penzióne, v ktorom bol ubytovaný. Penzión sa nachádza v tesnom susedstve. XXXXX mu na to povedal, že to nemôže byť pravda, že by mu niečo také v penzióne nepovedali. On si stále nechcel priznať chybu a potom povedal niečo také, že bude musieť vystúpiť. On aj potom z auta vystúpil, pričom XXXXX sa ho stále pýtal, z akého dôvodu parkoval na jeho pozemku. On si stále nechcel priznať svoju chybu a argumentoval takým spôsobom, že mu to tak kázali. Ing. XXXXX mu aj ukázal značku, pri penzióne s vyznačenými parkovacími miestami. Tiež sa ho opýtal, že prečo neprišiel za ním, keď videl, že ho blokuje autom, na čo mu on povedal, že si myslel, že je to auto niekoho z penziónu. Potom už chcel nastúpiť do auta, pričom si otvoril dvere, ale

XXXXX mu tieto v zápätí zabuchol. On ho v tom surovo zdrapil za pravú ruku v oblasti prstov a následne mu ju vykrútil. XXXXX zacítil bolesť a snažil sa mu vytrhnúť zo zovretia, pričom po chvíli sa mu to podarilo. On ale na neho stále útočil a to tak, že ho zdrapil za bundu v oblasti prs a rukami ho chcel napádať. Zaháňal sa na neho päšťou a popritom mu hovoril, že či sa už bojí. Zároveň ako ho takto držal, ho aj tlačil smerom dozadu na jeho pozemok. XXXXX sa bránil tak, že ho pravou rukou držal od seba, pričom ruku mal úplne vystretú ku nemu a zároveň ustupoval dozadu. Tiež mu párkrát povedal, že ho zabije a tiež mu nejako vulgárne nadával, ale ako presne, už nevedel uviesť, nakoľko sa to zvrtilo veľmi rýchlo. Počas toho incidentu vyšla z auta asi jeho priateľka, pričom mu hovorila, aby s tým prestal, ale on jej na to povedal, aby sa do toho nestarala a šla nazad do auta. Po tomto už celé nejako ustalo a on sadol do auta a rýchlo odišiel preč. Čo sa týka toho, že mu povedal, že ho zabije, tak toto v ňom nevzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie. Podľa jeho názoru to povedal len v zápale hnevu, nakoľko bol rozčúlený. Ďalej popísal osobu, s ktorou mal konflikt, keďže jeho meno uviesť nevedel. Ďalej uviedol, že keby túto osobu uviedol, tak by ju spoznal. Ešte uviedol, že po tom, ako v tejto veci podal trestné oznámenie, tak po jeho návrate domov z polície mu jeho manželka oznámila, že na zadných sedadlách toho auta sedela ešte jedna žena spolu s dieťaťom v detskej sedačke alebo vajíčku. Po tomto incidente, ako sa vrátil domov, začal pociťovať bolesť v pravej ruke, za ktorú ho ten muž zdrapil. Vyhľadal lekársku pomoc, pričom bolo zistené, že má zlomeninu piatej záprstnej kosti pravej ruky s dobou liečenia a obmedzenia obvyklého spôsobu života po dobu 4 až 6 týždňov. Ruku mal v sádre, a keďže je pravák, tak ho obmedzovala v obvyklom spôsobe života najmä z dôvodu, že pracuje za počítačom, a teda sa mu nedala vykonávať pracovná činnosť. Majetková ujma mu nevznikla žiadna.

Dňa 17.2.2022 bola vykonaná rekognícia osoby za pomoci fotografií v dvoch fotoalbumoch, varianty "1A" a "1B", kde sú uvedené osoby podľa zoznamu v legende fotoalbumu. XXXXX ukázal na osobu, ktorá ho dňa 29.1.2022 napadla, uviedol, že osoba, ktorá ho napadla je jednoznačne tá, ktorá je vyobrazená na fotografii č. 4 v albume 1A a osoba na fotografii č. 5 na albume 1B, pričom na oboch fotografiách je vyobrazená osoba obvineného XXXXX, nar. XXXXX. Na základe vykonaných dôkazov poverený príslušník dňa 8.3.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, ku ktorému skutku došlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vo výsluchoch zo dňa 31.3.2022, 21.6.2022 a 22.6.2022 obvinený uviedol, že pred výsluchom mu bol prehratý kamerový záznam skutku, ktorý je predmetom vyšetrovania. Na kamerovom zázname je zachytená situácia, ktorá bola dôsledkom toho, že v neskorých nočných hodinách dňa 28.1.2022 XXXXX zaparkoval svoje vozidlo zn. Mercedes pri susednom dome Penziónu Mária v časti XXXXX, XXXXX, pričom toto mu poradili na recepcii penziónu. Domnieval sa, že je to časť penziónu. Na druhý deň chcel ísť s rodinou na výlet, pričom prišiel ku svojmu autu a zbadal, že jeho vozidlo je zablokované iným vozidlom zn. Volkswagen. Bol tam nejaký priestor na vymanévrovanie a teda sa mu podarilo vyparkovať jeho auto. Po tomto sa ku jeho vozidlu dostavil jeden pán a zaklopal mu na okno. XXXXX otvoril okno a tento pán sa ho opýtal, že prečo parkoval na jeho pozemku. XXXXX mu odpovedal, že mu to tak povedali v penzióne a následne sa mu ospravedlnil. Ďalej mu tento pán hovoril, že či mu je to jedno a rozprával drzejším tónom, čo bolo XXXXX jedno, ale začala mrnčať jeho dcéra, a preto vystúpil z auta, aby to ukončil, ale tento pán eskaloval celú situáciu tým, že stále stupňoval svoj agresívny tón a stále dookola opakoval, že

v penzióne mu to nemohli povedať, nakoľko je to jeho pozemok. Kričali po sebe, pričom XXXXX sa mu opakovane ospravedlnil a následne chcel nastúpiť do svojho auta, ale opäť mu zabuchol dvere, ale švih, ktorým to urobil XXXXX vyhodnotil ako útok a na to ho reflexívne zachytil a chcel ho odtlačiť od jeho auta, aby mohol odísť, pričom ho tlačil smerom na jeho pozemok. Tam ho pustil, aby pochopil, že tam má ostať. Potom nasadol do auta a chcel odísť, malá tam plakala, ale dotyčný pán sa vrátil k vozidlu a buchol na strechu auta, na čo sa malá ešte viac rozplakala. Znova vystúpil z auta a odtlačal ho od auta a chcel, aby s tým, už prestal a aby ochránil svoju rodinu. Ďalej uviedol, že dotyčný pán ho počas konfliktu kopol nohou do spodnej časti jeho nohy. Výslovne odmietol, že by počas konfliktu mohol spôsobiť poškodenému zranenie. Celkove tento incident ľutuje z toho hľadiska, že mu bol pokazený výlet s rodinou a najviac si to odnieslo jeho maloleté dieťa. Ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, sa nepriznal.

Svedkyňa Mei-Ju Kmeťová v prípravnom konaní uviedla, že je manželkou XXXXX, na presný dátum si už nespomína, ale približne okolo 23.00 hod. počula, ako pred ich domom vrčí auto, pozrela sa z okna, pričom videla, že pred ich garážou zaparkovalo jedno vozidlo. Potom išla za manželom a povedala mu, čo zistila. Keď potom prišli ku oknu, tak auto už bolo bez osádky. Manžel šiel potom vonku a ich auto zaparkoval tak, aby tomu druhému vozidlu znemožnil v odjazde. Nasledujúci deň išla na prechádzku so psom, a keď sa vracala domov, začula buchnutie dverami, na čo sa išla pozrieť z okna a vtedy videla, ako jedna pani naviguje vodiča toho vozidla, pričom auto sa snažilo dostať malou medzerou preč na cestu z ich pozemku. Toto išla oznámiť manželovi, aby sa išiel pozrieť, či pri tom vychádzaní nedošlo k poškodeniu ich auta alebo oplotenia. Tiež otvoril okno a po anglicky im hovorila, že či teraz chcú len tak odísť. Nevie, či jej rozumeli a v podstate ju ignorovali. Potom už vyšiel vonku manžel, pričom v tej dobe už bolo to auto mimo ich pozemku, a teda sa mu podarilo cez tú medzeru odísť, ale stálo pri ceste. Manžel následne pristúpil ku tomu autu a potom videla, ako sa cez okno rozprával s tým šoférom. Rozprávali sa po slovensky a teda tomu nerozumela. Niektorým slovenským slovám a výrazom rozumie, ale nie všetkému. Potom videla, ako ten muž vystúpil z pozemku, pričom sa ešte chvíľu o niečom bavili a potom videla, ako začal byť ten vodič agresívny a začal na manžela kričať, pričom následne chcel nastúpiť do auta, ale manžel mu chcel v nastúpení zabrániť, a to tak, že mu chytil tie dvere. Na to ten muž reagoval tak, že manžela chytil za pravú ruku a tiež začal do neho strkať a tlačiť ho smerom dozadu. Potom videla, ako ho chytil za oblečenie v oblasti pod krkom a začal mu nadávať, že je idiot a tiež, že ho zabije. Tomuto rozumela. Ona kričala z okna, že zavolá na políciu. Taktiež potom z toho auta vystúpila tá žena, pričom niečo hovorila tomu mužovi a z toho čo pochopila, ju potom ten muž poslal späť do vozidla. Ten muž stále po manželovi kričal a viackrát počula slovo, že ho zabije. Potom to prestalo, pričom už prestal napádať tento muž manžela a šiel späť do auta. Vtedy mu manžel ťapol po aute, pričom ten muž z auta znovu vybehol a opäť chytil manžela pod krkom a druhou rukou mu hrozil, zaháňal sa na neho a podľa toho, čo videla, tak bol ešte viac agresívny. Tiež znovu počula slová o zabití. Manžel sa bránil tak, že sa ho snažil si držať rukami od tela. Nevidela, že by ho manžel nejako udrel alebo podobne. Tiež z okna stále kričala na toho muža, aby nechal manžela na pokoji, pričom potom to už ustalo a ten muž znova nastúpil do svojho auta a odišiel preč. Manžel sa potom vrátil domov, pričom si všimla že má nejaké škrabance v oblasti pod chrbtom a tiež sa po chvíli sťažoval na bolesť v pravej ruke, mal tam niečo ako modrinu a ešte v ten deň vyhľadal lekárske ošetrenie, kde bolo zistené, že má ruku zlomenú a ruku mu dali do sádry.

XXXXX Keslerová potvrdila vo svojej svedeckej výpovedi vyjadrenia obvineného XXXXX, poukázala aj na skutočnosť, že poškodený podľa jej názoru bol zbytočne agresívny a prudký a celý incident vyprovokoval svojim agresívnym správaním. Oni nijako nepoškodili jeho majetok. Jej snúbenec nikdy nikomu nič neurobil a je kľudnej povahy.

Zo znaleckého posudku MUDr. Tibora Letka č. 24/2022 vyplýva, že XXXXX utrpel zranenia, a to zlomeninu piatej záprstnej kosti pravej ruky s minimálnym posunom s dobou liečenia a obmedzenia obvyklého spôsobu života po dobu 35 až 40 dní. Podľa znalca k zraneniu poškodeného mohlo dôjsť tak, ako to poškodený uviedol vo svojej výpovedi, t. j. držaním, točením pravej ruky poškodenému.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil spisový materiál ORP-68/LM-LM-2022 s návrhom na postúpenie veci z dôvodu absencie subjektívnej stránky konania obvineného, ako aj vzhľadom na aktivitu poškodeného, ktorý svojím správaním ovplyvnil celý priebeh incidentu, pričom poukázal aj na ust. § 10 ods. 2 Tr. zákona. Podľa povereného príslušníka PZ z celkovej dôkaznej situácie vyhodnotením uvedených dôkazov konanie obvineného XXXXX nenaplnilo kumulatívne všetky zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Po vyhodnotení vykonaných dôkazov, tvrdení obvineného, poškodeného, výpovedí jednotlivých priamych svedkov a zabezpečených listinných dôkazov, znaleckého posudku a najmä oboznámením sa so zabezpečeným kamerovým záznamom, ktorý je súčasťou vyšetrovacieho spisu, dospel som k záveru, že skutok nie je trestným činom, nakoľko nie sú naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona. K naplneniu subjektívnej stránky tohto trestného činu sa vyžaduje úmysel, smerujúci k spôsobeniu poruchy zdravia, pričom v konaní úmysel obvineného nebol preukázaný. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že správanie obvineného v danom krátkom momente vykazovalo skôr znaky impulzívneho konania v snahe odísť s vozidlom z miesta zastavenia (obvinený mal s rodinou a deťmi naplánovaný program), čo spochybňuje možnosť prijatia záveru, že konanie obvineného voči poškodenému bolo cieľené a úmyselné. Aj keď obmedzenie v obvyklom spôsobe života poškodeného trvalo podľa znaleckého posudku 35 - 40 dní, nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mal kompetentný orgán prejednať ako priestupok, pretože ako už bolo uvedené vykonaným dokazovaním, nebolo preukázané, že obvinený svojim konaním naplnil subjektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, ktorá ako vnútorná stránka trestného činu vyjadruje znaky, týkajúce sa psychiky páchatel'a. Skutok nie je trestným činom a nejedná sa o prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, aj vzhľadom na okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, nízku mieru zavinenia obvineného, vzhľadom na spôsoby konania činu, jeho následky a pohnútku páchatel'a. Preto som dospel k záveru, že konanie je možné posúdiť ako priestupok v zmysle § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel, na prerokovanie ktorého je príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Lipt. Mikuláši.

Najobjektívnejším dôkazom tejto trestnej veci je zabezpečený kamerový záznam, ktorý názorne zachytáva celý priebeh incidentu, z ktorého je zrejmé, že sám

poškodený svojim správaním ovplyvnil celý priebeh (k osobnej komunikácii, ktorá prerástla do fyzického konfliktu, došlo z iniciatívy poškodeného, kopnutím do obvineného, buchnutím po kapote osobného motorového vozidla obvineného, opakovaným otváraním, resp. zatváraním dverí na vozidle obvineného v snahe zabrániť mu odísť), pričom neustále predlžoval konflikt aj po ospravedlnení sa obvineného, ktoré považoval za nedostačujúce. Je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že poškodený aj napriek utrpenému zraneniu pri kontakte s obvineným, neustále zapájal poškodenú právu ruku do vzájomného zápasu.

Z uvedeného dôvodu som návrh povereného príslušníka PZ vyhodnotil ako dôvodný a zákonný, a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Stupka
prokurátor