



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 213/23/5505-14  
EEČ: 2-39-724-2023

Liptovský Mikuláš 31.08.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou právnickou osobou:**

XXXXX

IČO: XXXXX  
sídlo: XXXXX  
právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným  
právny stav: Bez záznamu  
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 1.264,01 €

Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 0,- €

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: nie

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 100,-€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01. 07. 2023 v čase o 16:07 hod. pristúpil ku prevádzke s názvom „Domáce langoše a zuberecká štrúdla a Family Kebab“ nachádzajúcej sa na ulici XXXXX, kde cez predajné okienko rukami vytrhol registračnú pokladnicu zn. Fiskal pro spoločne s terminálom zn. POS Terminál, v. č. XXXXX, ktorú hodil o zem, dôsledku čoho sa rozbila a následne sa presunul ku dverám prevádzky, kde opätovne vytrhol registračnú pokladnicu zn. Fiskal pro spolu s platobným terminálom zn. POS Terminál, v. č. XXXXX, položenú na predajnom pulte, ktorú hodil o zem v dôsledku čoho sa rozbila a z miesta odišiel, čím spoločnosti XXXXX, spôsobil škodu poškodením vo výške 1.264,01 eur,

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX v konaní sp. zn. XXXXX viedol trestné stíhanie proti vyššie menovanému obvinenému za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona prečinu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Páchateľ sa potrestá odňatím slobody až na jeden rok.

Obvinený XXXXX sa pri výsluchu v procesnom postavení obvineného, ktorý orgán činný v trestnom konaní realizoval dňa 02. 07. 2023, k spáchaniu skutku priznal, svoje konanie úprimne oľutoval a bol zároveň poučený aj v intenciách § 220 ods. 1 Trestného poriadku s tým, že s prípadným vybavením jeho trestnej veci týmto spôsobom vyjadril svoj súhlas. K možnosti postupu v zmysle § 220 ods. 1 Trestného poriadku sa kladne vyjadril aj splnomocnený zástupca poškodeného s tým, že zároveň vzniesol nárok na náhradu skutkom spôsobenej škody vo výške 1.264,01 eur. Vo svetle uvádzaného preto prokurátor pokynom zo dňa 02. 07. 2023, č. k. 1Pv 213/23/5505-6, uložil probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX začať medzi obvineným a poškodeným mediačné konanie. Toto sa potom skončilo dňa 22. 08. 2023 úspešne, a to podpisom zmiery medzi obvineným XXXXX a splnomocneným zástupcom poškodeného, obchodnej spoločnosti XXXXX. Vec bola prokurátorovi na rozhodnutie predložená dňa 24. 08. 2023.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Na základe úspechu mediačného konania a s prihliadnutím na skutočnosť, že v trestnom konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že obvinený spáchal skutok právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na 1 (jeden) rok, pričom nárok na náhradu škody vznesený poškodeným bol obvineným dodatočne v celom rozsahu uspokojený, dospel som k záveru, že trestnú vec obvineného je možné skončiť schválením zmiery a zastavením jeho trestného stíhania. Naplnenie zákonných požiadaviek pre vyššie uvádzaný postup, ktoré vyplývajú zo znenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku som pritom zistil ako z v prípravnom konaní zabezpečeného spisového materiálu, tak z obsahu realizovaného mediačného konania. Obvinený v súlade s nimi urobil o spáchaní prečinu, ako v prípravnom konaní, tak pred probačným a mediačným úradníkom

Okresného súdu XXXXX príslušné vyhlásenie. S postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku prejavili svoj súhlas obidve dotknuté strany trestného konania, pričom na základe zadovážených dôkazných prostriedkov neboli na strane obvineného zistené dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie o tom, že skutok kladený mu za vinu spáchal, bolo urobené slobodne, vážne a určito, čo korešponduje s požiadavkou zákonodarcu vyjadrenou v ustanovení § 220 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Nakoľko nárok na náhradu skutkom spôsobenej škody bol poškodenému v celom ním uplatňovanom rozsahu obvineným dodatočne uspokojený, je na mieste konštatovať tiež splnenie zákonnej podmienky plynúcej z obsahu znenia § 220 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Obvinený prevodom na účet v zmysle obsahu ustanovenia § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku poukázal v prospech prokuratúry zastúpenej Okresnou prokuratúrou XXXXX peňažnú sumu vo výške 100,- eur určenú príslušnému ministerstvu Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Prihliadol som tiež na osobu obvineného a ďalšie relevantné skutočnosti, kde z odpisu registra trestov nezistil som existenciu kriminálnej minulosti obvineného. Čo sa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky týka, je v ňom aktuálne zachytených spolu 6 (šesť) záznamov s čiastočnou relevanciou s trestnou vecou obvineného, avšak s tým, že v prípade podania obžaloby považoval by som takéto vybavenie trestnej veci obvineného za neprimerane prísne. Na základe vyššie uvádzaného som preto dospel k záveru, že boli naplnené všetky podmienky požadované zákonom na schválenie uzatvoreného zmieru a takýto spôsob vybavenia veci je možné a dôvodné považovať za dostačujúci.

Následkom schválenia zmieru je podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v spojení so znením § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavenie trestného stíhania a jeho následná neprípustnosť v predmetnej trestnej veci za predpokladu, že toto rozhodnutie nebude predtým v predpísanom konaní zrušené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Peter Volkovics  
prokurátor