



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 257/19/5505-14  
EEČ: 2-39-728-2019

Liptovský Mikuláš 18.11.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 52, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

29.5.2019 v čase od 7.00 hod. do 7.45 hodiny pred XXXXX XXXXXh v obci XXXXX XXXXX okres XXXXX, kopol nohou do ľavej časti dverí batožinového priestoru osobného motorového vozidla zn. Nissan Micra, ev. čísla LM XXXXXe v plechu urobil preliačinu, čím poškodenej XXXXX XXXXX, trvalé bydlisko Liptovský Mikuláš, XXXXX 1885/3, spôsobil škodu poškodením vo výške 849,26 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-XXXXXLMXXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku, pretože ako vyplýva zo znaleckého posudku, obvinený v čase skutku nebol pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré poverený príslušník zabezpečil v priebehu skráteného vyšetrovania a zistila som nasledovný stav.

Obvinený XXXXX nebol v priebehu skráteného vyšetrovania vypočutý, pretože znalkyňa, ktorá vyšetrovala jeho duševný stav uviedla, že pri výsluchu príslušníkom polície dôjde k zhoršeniu jeho zdravotného stavu, výraznej úľakovej reakcii s tendenciou úteku z výsluchovej miestnosti, čo bolo aj pri znaleckom vyšetrovaní.

Z výsluchu svedkyne XXXXX vyplýva, že je majiteľkou osobného motorového vozidla XXXXX zamestnankyňou XXXXX kedy v čase asi o 7.45 hod. prišiel za ňou XXXXX, ktorý je zdravotne postihnutý a dorozumieva sa posunkovou rečou, ktorý jej ukazoval, že plače a ukazoval jej auto a kopnutie nohou. Potvrdil jej, že to urobil on, že do dverí auta kopol, lebo ho nahnevalo, že mali zatvorené dvere na kancelárii. O tomto skutku informovala aj otca XXXXX, ktorý je jeho opatrovníkom.

V priebehu vyšetrovania bol na obvineného XXXXX vypracovaný znalecký posudok znalkyňou z odboru zdravotníctva a farmácie, psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománie, ktorá v znaleckom posudku uviedla, že XXXXX trpí duševnou poruchou, jedná sa o mentálnu retardáciu stredne ťažkého stupňa s výraznými poruchami správania, vyžadujúcimi liečbu s autistickými prejavmi. XXXXX trpel duševnou poruchou aj v čase skutku, v súvislosti s ktorým je znalecký posudzovaný. V čase skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a tiež nebol schopný svoje konanie ovládať. V čase spáchania skutku nechápal zmysel trestného konania. V čase znaleckého vyšetrenia ho chápe len čiastočne, vie, že je vyšetrovaný v súvislosti s týmto protispoločenským správaním. XXXXX trpí trvalou duševnou poruchou, ktorá mala vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť, tieto boli v čase skutku vymiznuté. Pobyť obvineného na slobode je potencionálne nebezpečný z hľadiska páchania aktivít podobného druhu, vzhľadom k jeho duševnej poruche. Vzhľadom ku skutočnosti, že obvinený XXXXX je umiestnený v Domove sociálnych služieb, kde má zabezpečené podávanie psychofarmák, nedoporučuje uloženie opatrenia v zmysle ochrannej liečby.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 125 Tr. zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €.

Obvinený tým, že poškodil cudzie motorové vozidlo a spôsobil škodu poškodením vo výške najmenej 849,26 €, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Keďže zo znaleckého posudku vyplýva, že XXXXX nebol v čase skutku schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ho ovládať v dôsledku toho, že

trpí duševnou poruchou, teda jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté, nechápe zmysel a podstatu trestného konania, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka