



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 241/20/5505-5  
EEČ: 2-39-746-2020

Liptovský Mikuláš 19.08.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

I.

dňa 18. 09. 2012 v Liptovskom Mikuláš, Slovenská republika, pod zámkou obstarania štvorkolky značky Yamaha Grizly pre XXXXX, najneskôr do 30. 09. 2012, za vopred dohodnutú kúpnu cenu vo výške 2.000,- eur, od tohto vylákal zálohu vo výške 700,- eur, pričom motorový dopravný prostriedok nezabezpečil a poskytnutú zálohu nevrátil, čím XXXXX spôsobil škodu vo výške 700,- eur,

II.

dňa 21. 09. 2012 v Liptovskom Mikuláši, Slovenská republika, pod zámkou obstarania osobného motorového vozidla značky Audi A3 1.9 TDI pre XXXXX, najneskôr do 30. 09. 2012, za vopred dohodnutú kúpnu cenu vo výške 5.500,- eur, od tejto vylákal zálohu vo výške 4.800,- eur, pričom osobné motorové vozidlo nezabezpečil a poskytnutú zálohu nevrátil, čím XXXXX spôsobil škodu vo výške 4.800,- eur

III.

dňa 29. 10. 2012 v Liptovskom Trnovci, Slovenská republika, v priestoroch penziónu XXXXX, ako predávajúci, zastupujúci spoločnosť XXXXX, uzatvoril kúpnu zmluvu so spoločnosťou XXXXX, zastúpenou XXXXX, ako kupujúcu, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k osobnému motorovému vozidlu značky Audi A6 Avant, rok výroby 2006, výrobné číslo: WAUZZZ4F87N079623, za vopred dohodnutú kúpnu cenu vo výške 5.000,- eur, pričom ešte pred podpisom kúpnej zmluvy dňa 28. 10. 2012 od zástupcu kupujúceho XXXXX vylákal prvú splátku kúpnej ceny vo výške 1.900,- eur, avšak osobné motorové vozidlo kupujúcemu neodovzdal, čím spoločnosti FTA service, spoločnosť s ručením obmedzeným, spôsobil škodu vo výške 1.900,- eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

#### **Odôvodnenie:**

Pôvodne poverený príslušník Policajného zboru, Obvodného oddelenia Policajného zboru v Liptovskej Sielnici, Slovenská republika, uznesením zo dňa 07. 01. 2013, spisová značka XXXXX podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a súčasne, postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol pre jeho spáchanie obvinenie Wojciechovi Harmatovi, ktorý sa ho mal dopustiť tým, že dňa 29. 10. 2012 v Liptovskom Trnovci, Slovenská republika, v priestoroch penziónu „Ravence“, Liptovský Trnovec 584, okres XXXXX, Slovenská republika, ako predávajúci, zastupujúci spoločnosť XXXXX, uzatvoril kúpnu zmluvu so spoločnosťou XXXXX, ako kupujúcu, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k osobnému motorovému vozidlu značky Audi A6 Avant, rok výroby 2006, výrobné číslo: WAUZZZ4F87N079623, za vopred dohodnutú kúpnu cenu vo výške 5.000,- eur, pričom ešte pred podpisom kúpnej zmluvy dňa 28. 10. 2012 od zástupcu kupujúceho XXXXX vylákal prvú splátku kúpnej ceny vo výške 1.900,- eur, avšak osobné motorové vozidlo kupujúcemu neodovzdal, čím spoločnosti FTA service, spoločnosť s ručením obmedzeným, spôsobil škodu vo výške 1.900,- eur.

Neskôr vyšetrovateľ Policajného zboru, Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície, oddelenia ekonomickej kriminality v Liptovskom Mikuláši, Slovenská republika uznesením zo dňa 15. 01. 2013, spisová značka ORP-4/OEK-LM-2013, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, 2 Trestného zákona a súčasne, podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, pre jeho spáchanie vzniesol obvinenie Wojciechovi Harmatovi, ktorý sa ho mal dopustiť tým, že

I.

dňa 18. 09. 2012 v Liptovskom Mikuláši, Slovenská republika, pod zámkou obstarania štvorkolky značky Yamaha Grizly pre XXXXX, najneskôr do 30. 09. 2012, za vopred dohodnutú kúpnu cenu vo výške 2.000,- eur, od tohto vylákal zálohu vo výške 700,- eur, pričom motorový dopravný prostriedok nezabezpečil a poskytnutú

zálohu nevrátil, čím XXXXX spôsobil škodu vo výške 700,- eur

a

II.

dňa 21. 09. 2012 v Liptovskom Mikuláši, Slovenská republika, pod zámienkou obstarania osobného motorového vozidla značky Audi A3 1.9 TDI pre XXXXX, najneskôr do 30. 09. 2012, za vopred dohodnutú kúpnu cenu vo výške 5.500,- eur, od tejto vylákal zálohu vo výške 4.800,- eur, pričom osobné motorové vozidlo nezabezpečil a poskytnutú zálohu nevrátil, čím XXXXX spôsobil škodu vo výške 4.800,- eur.

Následne vyšetrovateľ Policajného zboru, Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície, oddelenia ekonomickej kriminality v Liptovskom Mikuláši, Slovenská republika s odkazom na znenie § 21 odsek 3 Trestného poriadku, v spojení so znením § 18 odsek 1 Trestného poriadku, per analogiam, uznesením zo dňa 27. 02. 2013, spisová značka XXXXX, spojil na spoločné konanie trestnú vec vedenú ním pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, 2 Trestného zákona, s trestnou vecou vedenou proti obvinenému povereným príslušníkom Policajného zboru, Obvodného oddelenia Policajného zboru v Liptovskej Sielnici, Slovenská republika pod spisovou značkou ORP-1208/LS-LM-2012, pre spáchanie prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Po zistení, že ide o poľského štátneho príslušníka, ktorý územie Slovenskej republiky opustil, policajť vo veci po výkone dostupných úkonov trestného konania spracoval podnet na podanie žiadosti o prevzatie trestného stíhania obvineného, ktorému prokurátor vyhovel. Policajť súčasne uznesením zo dňa 28. 08. 2013, spisová značka XXXXX, podľa § 228 odsek 2 písmeno d) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie. Príslušný justičný orgán Poľskej republiky prevzal predmetnú trestnú vec obvineného s tým, že vec v Poľskej republike skončila podaním obžaloby na obvineného na vecne a miestne príslušnom súde Poľskej republiky. Ten vo veci rozhodol dňa 08. 07. 2019, spisová značka XXXXX s tým, že pod bodmi 91 – 93 rozhodol aj o skutkoch, pre spáchanie ktorých bolo proti obvinenému pôvodne vedené trestné stíhanie na území Slovenskej republiky. Predmetné rozhodnutie bolo Okresnej prokuratúre XXXXX doručené dňa 18. 06. 2020 s tým, že v zmysle trestného práva Slovenskej republiky vyvolalo potrebu vo veci rozhodnúť v intenciách § 228 odsek 5 Trestného poriadku, teda o pokračovaní v prerušenom trestnom stíhaní obvineného tak, aby následne mohlo byť vo veci rozhodnuté aj meritórne. S odkazom na obsah úpravy § 229 Trestného poriadku však nie je možné trestné stíhanie obvineného skončiť rozhodnutím bez toho, aby najprv bolo pokračované v prerušenom trestnom stíhaní. Prokurátor preto uznesením zo dňa 03. 07. 2020, číslo konania: 2Pv 241/20/5505-3, rozhodol podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného.

Podľa § 221 odsek 1, 2 Trestného zákona prečinu podvodu sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Páchatel' sa potrestá odňatím slobody na 1 (jeden) rok až 5 (päť) rokov.

Podľa § 9 ods. 1 písmeno g) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa článku 63 zmluvy medzi Poľskou ľudovou republikou a Československou socialistickou republikou o právnej pomoci a úprave právnych vzťahov v občianskych, rodinných, pracovných a trestných veciach podpísanou vo Varšave dňa 21. 12. 1987 (ďalej len „zmluva o právnej pomoci v trestných veciach“) po prevzatí trestného stíhania justičné orgány dožadujúcej zmluvnej strany nemôžu pokračovať v trestnom konaní proti tej istej osobe pre ten istý skutok.

Nakoľko v predmetnej trestnej veci došlo nielen k prevzatiu trestného stíhania obvineného jeho domovským štátom, ale aj k jeho právoplatnému potrestaniu, čo sa aj skutku, pre ktorý bolo pôvodne slovenskými orgánmi činnými v trestnom konaní vedené trestné stíhanie týka, v intenciách príslušnej trestnoprocesnej úpravy nie je po pokračovaní v trestnom stíhaní možné o ňom rozhodnúť v zmysle § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, v spojení so znením § 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku a článku 63 zmluvy o právnej pomoci v trestných veciach inak, ako jeho zastavením s odôvodnením, že jeho ďalšiemu výkonu a tým aj meritórnemu rozhodnutiu bráni medzinárodná zmluva. Aj bez ohľadu na jej existenciu by vo veci nebolo možné po právoplatnom rozhodnutí iného príslušného orgánu konať, nakoľko takýto postup by bol porušením zásady trestného práva „ne bis in idem“ (nie dvakrát v tej iste veci).

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics  
prokurátor