



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 146/20/5505-11
EEČ: 2-39-747-2020

Liptovský Mikuláš 19.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 590/5, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

sídlo: XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

v zastúpení: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 0,- €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov

podľa osobitného zákona: 100,- eur

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 590/5, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odbor kriminalnej polície - vyšetrovania XXXXX pod spisovou značkou OKP-154/2-VYS-LM-2020

na tom skutkovom základe, že:

v bližšie nezistený čas v dňoch 01. 09. 2019, 08. 09. 2019, 15. 09. 2019, 22. 09. 2019 a 20. 10. 2019, bez platného povolenia na rybolov, lovil v rybolovnom revíri Slovenského rybárskeho zväzu - Miestnej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu XXXXX, č. 3-3450 - rybník Okoličné, XXXXX na kaprových vodách ryby, a to napriek tomu, že ako dlhoročnému členovi Slovenského rybárskeho zväzu a bývalému členovi Miestnej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu XXXXX mu muselo byť známe, že na výkon rybolovného práva na rybníku Okoličné, XXXXX je podmienený kúpou príslušného povolenia, čím svojím konaním porušil ustanovenie § 12 ods. 1 zákona č. 216/2018 Z. z. o rybárstve a o doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o rybárstve") a § 7 ods. 1 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 381/2018 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 216/2018 Z. z. o rybárstve a o doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov (ďalej len "vyhláška"), pričom však nič neuložil.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel' PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 09. 04. 2020, vedeným pod sp. zn. ORP-154/2-VYS-LM-2020, vydaným podľa § 199 ods. 2 a § 206 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona a zároveň pre jeho spáchanie vzniesol obvinenie XXXXX, ktorý sa ho mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti predmetného rozhodnutia.

Podľa § 12 ods. 1 zákona o rybárstve loviť a privlastňovať si ryby v rybárskych revíroch môžu len osoby, ktoré sú držiteľmi rybárskeho lístka a povolenia na rybolov alebo užívateľa.

Podľa § 7 ods. 1 vyhlášky osoba, ktorá je držiteľom povolenia a rybárskeho lístka alebo osobitného povolenia, ktoré nahrádza rybársky lístok, je osobou oprávnenou na lov rýb.

Podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona prečinu pytliactva sa dopustí ten, kto neoprávnene zasiahne do výkonu práva poľovníctva alebo do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia loví zver alebo ryby alebo loví zver alebo ryby v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo kto ukryje, prechováva, alebo na seba alebo na iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene ulovené alebo nájdené

XXXXX pri výsluchu obvineného, ktorý orgán činný v trestnom konaní realizoval dňa 24. 04. 2020, súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku alebo so schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku. Na základe uvádzaného

zistenia bolo na pokyn prokurátora vo veci začaté mediačné konanie s tým, že obvinený v jeho rámci dňa 08. 07. 2020, sp. zn. 2M/21/2020, vyhlásil, že spáchal skutok, ktorý mu je kladený v predmetnej trestnej veci za vinu. Keďže s postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku vyslovil dňa 11. 06. 2020 splnomocnený zástupca poškodeného trestným činom XXXXX a svoj súhlas zopakoval aj v mediačnom konaní dňa 08. 07. 2020, mediačné konanie skončilo úspešne, podpisom dohody o zmieri medzi obvineným a poškodeným, v zastúpení splnomocneným zástupcom XXXXX, v rámci realizácie tzv. priamej mediácie, kedy pod uzatvorenú dohodu o zmieri dňa 08. 07. 2020 pripojili svoje podpisy ako XXXXX, tak XXXXX.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Na základe úspechu mediačného konania a s prihliadnutím na skutočnosť, že v trestnom konaní bolo preukázané, že obvinený spáchal skutok posudzovaný ako prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody až dva (2) roky a nárok na náhradu škody si poškodený cestou splnomocneného zástupcu poškodeného neuplatnil, dospel som k záveru, že trestnú vec obvineného je možné skončiť schválením zmieru a zastavením jeho trestného stíhania. Naplnenie zákonných požiadaviek pre vyššie uvádzaný postup, ktoré vyplývajú zo znenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku, som pritom zistil ako zo zabezpečeného spisového materiálu, tak z obsahu realizovaného mediačného konania. Obvinený v súlade s nimi urobil o spáchaní prečinu pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši vyhlásenie. S postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku prejavili svoj súhlas obidve dotknuté strany trestného konania, pričom na základe zadovážených dôkazných prostriedkov neboli na strane obvineného zistené dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie o tom, že spáchal skutok, ktorý mu je kladený za vinu, bolo urobené slobodne, vážne a určito. V konaní pred probačným a mediačným úradníkom preto došlo medzi obvineným XXXXX a splnomocneným zástupcom poškodeného XXXXX k uzavretiu _____ a podpisu _____ dohody o zmieri. Poškodený tiež v prípade schválenia uzatváraného zmieru prokurátorom súhlasil aj s následným zastavením trestného stíhania vedeného proti obvinenému.

Obvinený potom na účet Krajskej prokuratúry XXXXX zložil dňa 04. 08. 2020 peňažnú sumu vo výške 100,- eur určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí

restných činov podľa osobitného zákona. S poukazom na obsah znenia § 220 ods. 1 písm. c) Restného poriadku, prihliadol som tiež na ďalšie okolnosti prípadu, ako aj osobu obvineného, kde zo správy o povesti a odpisu registra restov obvineného som nezistil žiadne negatívne poznatky. Na základe vyššie uvádzaného som preto dospel k záveru, že boli splnené všetky podmienky požadované zákonom na schválenie uzavretej dohody o zmieri a takýto spôsob rozhodnutia je možné v predmetnej veci považovať za dostačujúci.

Následkom schválenia zmieri je podľa § 220 ods. 1 Restného poriadku v spojení s ustanovením § 9 ods. 1 písm. e) Restného poriadku zastavenie restného stíhania a jeho následná neprípustnosť v predmetnej restnej veci, za predpokladu, že toto rozhodnutie nebude predtým v predpísanom konaní zrušené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor