



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 398/20/5505-17
EEČ: 2-39-756-2021

Liptovský Mikuláš 27.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 907/4, 981 01 XXXXX, XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 475/23, 029 43 XXXXX, XXXXX

2. XXXXX

IČO: 44 031 939
sídlo: XXXXX 21, 962 21 XXXXX, XXXXX
právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

3. XXXXX

IČO: 44 033 087
sídlo: XXXXX 812, 029 01 XXXXX, XXXXX
právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným
v zastúpení:
XXXXX, splnomocnený zástupca

XXXXX, splnomocnený zástupca

4. XXXXX

sídlo: XXXXX, XXXXX 1878, 026 01 XXXXX, XXXXX
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 2.726,22- €, a 275,-€ a plnenie poisťovne z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: ohlásenie poistnej udalosti z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 300,-€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 907/4, 981 01 XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Oddelenie výkonu služby ODI v Liptovskom Mikuláši pod spisovou značkou ORP-51/DI-LM-2020

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.08.2020 viedol nákladné motorové vozidlo značky Tatra T 815 ev. č. XXXXX po ceste č. III/2325 v smere od obce Krmeš na obec Ľubel'a v okrese Liptovský Mikuláš, kde približne 60 metrov od križovatky so štátnou cestou I/18 porušil ustanovenie § 3 ods. 1, 3 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 1 písm. c/, § 14 ods. 1, § 16 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v platnom znení, pretože v čase približne o 9:25 hod. počas obchádzania vysokého porastu drevín, kríkov a zvislého dopravného značenia č. 364 podľa vyhlášky č. 30/2020 Z. z. o dopravnom značení nachádzajúceho sa vpravo v smere jeho jazdy v pravotočivej zákrute, dostatočne nesledoval situáciu v cestnej premávke a neprispôsobil rýchlosť jazdy vlastnostiam vozidla, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam ktoré mohol predvídať, v dôsledku čoho prešiel ľavou časťou vozidla do protismernej časti vozovky, s ktorou narazil do ľavej prednej časti protiidúceho nákladného motorového vozidla továrenskej značky Tatra 815-290 ev. č. XXXXX ktoré viedol XXXXX v smere po štátnej ceste I/18 na obec Krmeš, ktorý v dôsledku dopravnej nehody utrpel tržno-

zmliaždenú ranu v oblasti čelovo-vlasovej v rozsahu 12 až 13 cm, verifikovanú zlomeninu 1. rebra vpravo a otras mozgu, čo ho obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu do 42 dní.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu v Liptovskom Mikuláši uznesením z 02.12.2020 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorého sa dopustil spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Zo spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený a poškodení uzavreli dňa 22.09.2021 zmier, v rámci ktorého obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný.

Poškodený XXXXX vyhlásil, že si náhradu škody za spôsobenú ujmu na zdraví uplatnil a uplatní z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a v Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX a týmto sú jeho nároky na náhradu škody a na odstránenie ujmy v predmetnej trestnej veci uspokojené.

Poškodená spoločnosť XXXXX, XXXXX 21, XXXXX vyhlásila, že obvinený XXXXX dňa 09.06.2021 uhradil škodu vo výške 2.726,22-€ , ktorú im trestným činom spôsobil a týmto sú jej nároky na náhradu škody v predmetnej trestnej veci uspokojené.

Poškodená spoločnosť XXXXX s.r.o., XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX vyhlásila, že si náhradu škody na majetku uplatnila z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a týmto sú jej nároky na náhradu škody v predmetnej trestnej veci uspokojené.

Poškodený - XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX vyhlásil, že obvinený XXXXX dňa 28.07.2021 uhradil škodu vo výške 275,-€, ktorú im trestným činom spôsobil (vyplatené nemocenské dávky poškodenému XXXXX) a týmto sú jej nároky na náhradu škody v predmetnej trestnej veci uspokojené.

Súčasťou spisového materiálu je vyjadrenie od XXXXX XXXXX a. s., Bratislava o výške poistného plnenia, ktoré ešte nevyplatila poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX z titulu majetkovej škody (škoda na motorovom vozidle) vyplývajúceho z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (28.608,33-€).

Na účet Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši zložil obvinený XXXXX peňažnú sumu vo výške 300,-€, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený a poškodení s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného (doposiaľ nebol súdne trestaný) a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Marian Vagač
prokurátor