



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 490/15/5505  
EEČ: 2-39-76-2016

Liptovský Mikuláš 13.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno e, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 723/3, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno e, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného obdobia v roku 2010 do 18.12.2015 v bytovom dome č. 723/3 na ul. XXXXX v Liptovskom Hrádku z bytu č. 48, v ktorom trvale býva, v nepravidelných intervaloch opakovane počas dňa aj noci minimálne dvakrát týždenne, búchaním do spoločnej steny s bytom č. 47, púšťaním hlasitej hudby, nekontrolovateľnými výkrikmi, revom, vulgárnymi nadávkami, slovnými vyhrážkami a vulgarizmami adresovanými susedom XXXXX a XXXXX týchto dlhodobo obmedzoval v obvyklom spôsobe života, a takto podstatným spôsobom zhoršoval ich kvalitu života

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ORP-

837/LH-LM-20015 zo dňa 15. 12. 2015 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, e/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa obvinený XXXXX dopustil spôsobom popísaným vo výroku tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo a vo veci odoprel vypovedať, kedy v liste adresovanom poverenému príslušníkovi vyhlásil, že sa výsluchu nezúčastní z toho dôvodu, aby výsluch negatívne nevlýval na jeho zdravotný stav.

Vina obvineného je preukázaná výpoveďami poškodených XXXXX a XXXXX, ktorí podrobne popísali priebeh skutku tak, ako tento vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Matka obvineného XXXXX využila svoje zákonné právo a vo veci odoprela vypovedať.

Súčasťou spisového materiálu sú DVD nosiče, na ktorých poškodení zachytili slovné vyjadrenia obvineného, alebo jeho búchanie o stenu. Poškodení ako dôkaz predložili rozsiahle písomné poznámky, ktoré podrobne mapujú správanie sa obvineného takmer každý deň v sledovanom období, kde poškodení v poznámkach uviedli pri tom, ktorom dni aj hodinu a spôsob konania obvineného.

Vo veci bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Zo záverov posudku vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou - psychózou, jednalo sa o organický syndróm s bludmi, ľahkú mentálnu retardáciu a organickú poruchu osobnosti-organická pseudopsychopatická osobnosť. Motívom k trestnému činu bolo úkorné (bludno-paranoidné) spracovanie konfliktov so susedmi, ktorí mu bránili v jeho neprimeraných hlučných zábavách. Podnetom k činu boli hlavne konflikty so susedom XXXXX ktoré v ňom vyvolávali napätie a pocity ohrozenia z ozbrojených policajtov, čo zvyšovalo u neho zlosť až verbálnu agresivitu voči hroziacemu nebezpečeniu. Obvinený preto v čase spáchania skutku nemohol ovládať svoje konanie a nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konanie pre spoločnosť. Pobyt obvineného na slobode je zo psychiatrického hľadiska potencionálne nebezpečný. Znalec sa v závere posudku rozsiahlym a problematiku vyčerpávajúcim spôsobom zaoberal otázkou aké opatrenie navrhuje uložiť z lekárskeho hľadiska, pričom dospel k záveru, že je potrebné uložiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou, po ktorej úspešnom ukončení by mohla pokračovať v denných stacionároch pre telesne a mentálne postihnutých.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe znaleckého dokazovania bolo ustálené, že obvinený XXXXX nedokázal v čase spáchania skutkov ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho protiprávnosť, preto konal v stave nepríčetnosti, čo vylučuje jeho trestnú zodpovednosť zo spáchaného skutku, a preto muselo byť jeho trestné stíhanie zastavené.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok.

JUDr. Marian Vagač  
prokurátor