



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 242/21/5505-41
EEČ: 2-39-771-2022

Liptovský Mikuláš 28.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 0,- €

Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 0,- €

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: nie

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvinenej**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 1. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Liptovskom Mikuláši pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01. 07. 2021 asi o 19.00 hod. pristúpila k elektrickej posuvnej bráne súvislo oploteného pozemku zastavaného rodinným domom na Borbisovej ulici v Liptovskom Mikuláši s prideleným súpisným číslom: XXXXX, zapísanými na liste vlastníctva číslo: 3857, vedenom Katastrálnym odborom Okresného úradu XXXXX pre okres XXXXX, obec XXXXX, katastrálne územie XXXXX a obývaného XXXXX, trvalo bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, po ktorej začala klopať a búchať a ponad ňu prehadzovať skaly v snahe upútať pozornosť XXXXX, pričom vykrikovala na jeho adresu rôzne vulgarizmy, aby následne cez bránu prehodila svoju kabelku, bránu preliezla a dostala sa tak do súvislo oploteného dvora rodinného domu s tým, že už tam na ňu čakal XXXXX, ktorý diaľkovým ovládaním bránu otvoril a vyzval XXXXX k odchodu, pričom jeho požiadavke dodatočne vyhovel.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 07. 09. 2021, sp. zn. XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal okresm iného trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a súčasne preň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, ktorá sa ho mala dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona prečinu porušovania domovej slobody sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrvať a čin spácha prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu. Páchatel' sa potrestá odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Obvinená XXXXX sa pri výsluchu dňa 04. 10. 2021 k spáchaniu skutku fakticky priznala a bola poučená aj v intenciách § 220 ods. 1 Trestného poriadku, avšak do skončenia prípravného konania nevyjadrila s prípadným vybavením jej trestnej veci postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku preukázateľným spôsobom svoj súhlas. K možnosti postupu v intenciách § 220 ods. 1 Trestného

poriadku sa poškodený XXXXX v rámci prípravného konania nevyjadril, nakoľko o ňom nebol policajtom poučený s tým, že nárok na náhradu skutkom spôsobenej škody nevzniesol. Dodatočne, na základe pokynu prokurátora na začatie mediačného konania zo dňa 04. 08. 2022, č. k. 1Pv 242/21/5505-35, probačný a mediačný úradník Okresného súdu v jeho rámci pod sp. zn. 1M/57/2022 zabezpečil dňa 09. 09. 2022 súhlas obvinenej s vybavením jej trestnej veci postupom v intenciách § 216 ods. 1 Trestného poriadku alebo § 220 ods. 1 Trestného poriadku a rovnako dňa 09. 09. 2022 aj súhlas poškodeného s prípadným schválením zmiery uzatvoreného medzi ním a obvinenou. Mediačné konanie skončilo úspešne dňa 09. 09. 2022 podpisom zmiery uzatvoreného podľa § 220 Trestného poriadku medzi XXXXX, ako obvinenou a XXXXX, ako poškodeným.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Na základe úspechu mediačného konania a s prihliadnutím na skutočnosť, že v trestnom konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že obvinená spáchala skutok právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody od jedného roka do piatich rokov, pričom poškodený nárok na náhradu skutkom prípadne spôsobenej škody nevzniesol, dospel som k záveru, že trestnú vec obvinenej je možné skončiť schválením zmiery a zastavením jej trestného stíhania. Naplnenie zákonných požiadaviek pre vyššie uvádzaný postup, ktoré vyplývajú zo znenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku som pritom zistil ako z v prípravnom konaní zabezpečeného spisového materiálu, tak z obsahu realizovaného mediačného konania. Obvinená v súlade s nimi urobila o spáchaní prečinu pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX príslušné vyhlásenie. S postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku prejavili svoj súhlas obidve dotknuté strany trestného konania, pričom na základe zadovážených dôkazných prostriedkov neboli na strane obvinenej zistené dôvodné pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie o tom, že skutok kladený jej za vinu spáchala, bolo urobené slobode, vážne a určito. Nakoľko poškodený v trestnom konaní nárok na náhradu prípadne skutkom spôsobenej škody nevzniesol a s postupom podľa § 220 Trestného poriadku vyjadril dodatočne svoj súhlas, mohlo dôjsť následne k uzatvoreniu a podpisu zmiery medzi ním a obvinenou.

Obvinená cestou poštového poukazu poukázala v prospech prokuratúry v zastúpení Okresnou prokuratúrou XXXXX peňažnú sumu vo výške 100,- eur určenú príslušnému ministerstvu Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. S poukazom na znenie § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prihliadol som tiež na ďalšie okolnosti prípadu, ako aj osobu obvinenej, kde síce z odpisu registra trestov vyplýva právoplatné odsúdenie obvinenej pre trestný čin, avšak charakterovo a druhovo inej povahy, než o aký trestný čin ide v tejto veci. V tejto súvislosti je pritom potrebné dodať, že k voľbe tohto spôsobu vybavenia trestnej veci viedli prokurátora osobitosti prípadu, v rámci ktorých sa obvinená skutku dopustila pod vplyvom alkoholu s negatívnym presahom do jej ovládacích a rozpoznávacích schopností a ako poškodený v ňom figuruje jej bývalý partner s tým, že jedným z dôvodov konania páchatelky bola snaha získať späť do právnej moci hnutelné veci v jej vlastníctve, ktoré po rozpade vzťahu s poškodeným zanechala v mieste jeho bydliska. Preto podanie obžaloby, napriek záverom znaleckého posudku, v rámci ktorých znalkyňa navrhla uloženie protialkoholického a protitoxikomanického ochranného liečenia ústavnou formou, považujem vo veci vo vzťahu k osobe obvinenej za neprimerane prísne. Na základe vyššie uvádzaného som preto dospel k záveru, že boli naplnené všetky podmienky požadované zákonom na schválenie uzatvoreného zmieru a takýto spôsob vybavenia veci je možné považovať za dostačujúci.

Následkom schválenia zmieru je podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s ustanovením § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavenie trestného stíhania a jeho následná neprípustnosť v predmetnej trestnej veci za predpokladu, že toto rozhodnutie nebude predtým v predpísanom konaní zrušené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor