



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 444/15/5505  
EEČ: 2-39-77-2016

Liptovský Mikuláš 15.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Zločin Sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v Centre sociálnych služieb XXXXX ul. XXXXX 66/3 v XXXXX XXXXX okres Liptovský Mikuláš v dobe od 20.06.2014 do 30.10.2015 niekoľko krát do týždňa pod hrozbou zbitia a aj za použitia fyzického násillia nútil XXXXX, taktiež umiestneného v Centre sociálnych služieb XXXXX ul. XXXXX 66/3 v Liptovskom Hrádku, ktorý je postihnutý ľahkou až stredne ťažkou mentálnou retardáciou, k orálnemu sexu tak, že sa vyzliekol donaha a potom XXXXX chytil za hlavu a povedal mu „pod' ma fajčiť“, kde po celý čas tohto aktu ho držal za hlavu, aby neprestal a po vyvrcholení mu prikázal zjesť ejakulát, čo aj XXXXX urobil z obavy fyzického napadnutia.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície PZ Liptovský Mikuláš uznesením

ORP-446/1-VYS-LM-2015 zo dňa 12.11.2015 vzniesol XXXXX obvinenie za zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výroku tohto uznesenia.

Po preskúmaní spisového materiálu som ustálil nasledujúci právny a skutkový stav:

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Na svoju obhajobu uviedol, že nie je pravda to čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia teda, že XXXXX nikdy žiadnym spôsobom nenútil k orálnemu styku s ním. Niekedy v septembri roku 2014 prišiel za ním sám XXXXX s tým, že či ho môže vyfajčiť za dve cigarety, čo mu aj napísal na pokeci. On s tým súhlasil, kde aj došlo k orálnemu styku medzi nimi, kde však tento trval len asi 20 sekúnd, kedy XXXXX povedal XXXXX aby prestal, dal mu jednu cigaretu, po čom XXXXX odišiel. Druhýkrát prišiel XXXXX za ním niekedy v mesiaci október 2015 znova s návrhom na orálny styk za dve cigarety. XXXXX s tým súhlasil, kde počas aktu vošiel do izby XXXXX, kde po jeho príchode XXXXX prestal s orálnym sexom. Toto boli dva razy kedy medzi ním a Hulákom došlo k orálnemu styku. Okrem týchto dvoch prípadov sa viackrát stalo, že XXXXX prišiel za ním na izbu, kde si napr. kľakol pred neho a šúchal ho po stehnách, pričom ho žiadal o orálny styk za cigarety. Čo sa týka násillia voči XXXXX tak jedenkrát ho udrel rukou po chrbte za to, že mu XXXXX zobral jeho bundu, ktorú potom asi niekde predal. Druhýkrát sa stalo, že dal XXXXX dve facky cez ruky a to vtedy, keď mu XXXXX z jeho izby zobral klobásy od mamy, pričom bol aj XXXXX.

Poškodенý XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že nevie kedy presne to bolo, ale asi trikrát sa stalo, že mu XXXXX kázal, aby ho vyfajčil alebo vyhonil. Prvýkrát sa to stalo, keď prišiel za ním XXXXX a povedal mu, že má ísť s ním na jeho izbu, kde ho má vyfajčiť a že ak ho nevyfajčí tak mu bude musieť dať dve cigarety. Keďže mu cigarety nechcel dať tak ho orálne uspokojil, kde XXXXX mu potom kázal zjesť jeho semeno. Druhýkrát prišiel za ním XXXXX na izbu a začal ho ťahať za ruku načo mu XXXXX povedal „nerob mi to XXXXX“ načo XXXXX odpovedal „budem to robiť“. Na izbe mal XXXXX pustené porno, kde si ľahol na posteľ so slovami XXXXX pod ma honiť. XXXXX ho potom uspokojil rukami, kde taktiež musel zjesť jeho semeno. Tretíkrát došlo medzi nim k orálnemu styku, keď prišiel za ním XXXXX na izbu so slovami „pod mi to robiť“, po čom šiel XXXXX k nemu na izbu a orálne uspokojil XXXXX a zjedol jeho semeno. Ďalej uviedol, že XXXXX ho zbil asi tri alebo štyrikrát, kde však vždy za to, že mu niečo ukradol.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pozná aj XXXXX aj XXXXX kde k XXXXX chodil pozerávať televízor, pričom sa viackrát stalo, že za XXXXX na izbu prišiel XXXXX, kde v jednom prípade počul ako XXXXX povedal XXXXX či ho môže vyfajčiť za dve cigarety alebo za kávu. XXXXX mu odpovedal, že dobre, že keď ho vyfajčí tak mu dá dve cigarety. K takýmto sexuálnym stykom dochádzalo medzi nimi častejšie, kde toto počul, ale už nevedel uviesť od koho. Nebol svedkom žiadneho násillia XXXXX voči XXXXX v súvislosti so sexuálnym stykom, kde XXXXX párkrát prefackal XXXXX preto, že mu kradol veci.

Svedok XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že raz keď prišiel na izbu k XXXXX pozerat' televízor, tak on sedel na kresle a XXXXX mu fajčil jeho penis. Keď skončil tak z izby odišiel. Okrem tohto bol aj druhýkrát svedkom ako XXXXX orálne uspokojoval Martona, kde predtým XXXXX povedal XXXXX XXXXX môžem si u teba jednu zarobiť“ načo mu XXXXX odpovedal "tak pod" Taktiež uviedol, že mu XXXXX

povedal, že XXXXX fajčí penis za cigarety. Na otázku vyšetrovateľa odpovedal, že nebol nikdy svedkom žiadneho násillia ani vyhrážok XXXXX voči XXXXX

Z výpovede svedka XXXXX vyplynulo, že jedenkrát, keď prišiel na izbu k XXXXX tak on sedel na stoličke a XXXXX kľačal pred ním a orálne ho uspokojoval. Tiež pri sledovaní televízie započul ako XXXXX povedal XXXXX „prestaň, robíš to zle, už dost“ načo XXXXX s orálnym sexom prestal a z izby odišiel. Ďalej uviedol, že nebol svedkom žiadneho násillia XXXXX voči XXXXX pri sexuálnom styku, ani slovnej alebo fyzickej hrozby a taktiež, že mu Štrkáč hovoril, že bol svedkom toho ako XXXXX fajčil XXXXX kde XXXXX u XXXXX pozeral televízor.

V priebehu vyšetrovania bol do konania pribratý znalec z odboru psychológie za účelom posúdenia vierohodnosti výpovede poškodeného XXXXX kde v závere znaleckého posudku znalec uvádza, že u poškodeného sa jedná o simplexnú infantilnú osobnosť, ktorá sa vyznačuje emočnou labilitou impulzívnym konaním, sugestibilitou. Defektné sú pamäťové schopnosti, ako aj schopnosť vnímania, podržania a znovuvybavenia. Poruchy správania, mentálna retardácia, emočná nezrelosť sa u neho vyskytovali už dávno a nesúvisia s vyšetrovanou vecou. Keďže jeho mentálne schopnosti sú v ľahkom až v stredne ťažkom pásme mentálnej retardácie, je veľký predpoklad, že si môže vymýšľať, popisovať udalosti skreslene, nepresne, čo súvisí s vyššie uvedenou diagnózou a nie je to úmyselné. Všeobecná vierohodnosť, ktorá súvisí s kognitívnymi funkciami je znížená a s pravdepodobnosťou blížiacou sa k istote možno konštatovať, že jeho výpoveď z hľadiska všeobecnej vierohodnosti je nevierohodná.

Súčasťou spisového materiálu je aj správa ošetrojúcej lekárky obvineného XXXXX, z ktorej vyplýva, že u obvineného medzi ordinovanými liekmi sú aj farmaká, ktoré môžu zapríčiniť poruchu ejakulácie, čo je popisované medzi častými nežiaducimi účinkami (Citalopram).

Bola zabezpečená taktiež elektronická komunikácia medzi obvineným a poškodeným, kde dňa 27.12.2014 o 16.06 hod. poškodený uviedol "budeme večer či nie chceš aby som ti fajčil ano alebo nie", dňa 02.11.2014 o 10.28 hod. poškodený uviedol "ahojki duško môžem si zarobiť dve cigaretki budem ťa susukať aj honiť všeccko čo mi povieš to spravím mam ta veľmi rad to ti sľubujem", dňa 26.03.2015 o 18.42 uviedol "keď si jednu odpracujem tak môžem mať tri cigi však tak si naham tri či dve"

S výnimkou výpovede samotného poškodeného XXXXX nebol vyprodukovaný žiadny taký dôkaz, ktorý by obvineného usviedčal z konania, ktoré je mu kladené za vinu. Práve naopak obranné tvrdenia obvineného XXXXX sa vykonanými dôkazmi potvrdili ako pravdivé. Predovšetkým je potrebné prihliadnúť na výpovede troch svedkov taktiež chovancov daného ústavu, ktorý potvrdili, že sexuálne praktiky, ktoré sa skutočne odohrali boli realizované dobrovoľne respektíve za odmenu v podobe získaných cigariet, teda bez akéhokolvek náznaku násillia. Z podaného znaleckého posudku z odboru psychológie vyplýva, že poškodený popisuje udalosti skreslene, nepresne, môže si vymýšľať a jeho výpoveď je nedôveryhodná. Zaistená elektronická komunikácia medzi obvineným a poškodeným taktiež preukazuje, že sexuálne aktivity medzi nimi sa odohrávali dobrovoľne a navyše potvrdila sa aj pravdivosť tvrdenia obvineného o tom, že nemôže ejakulovať, čo opätovne spochybňuje tvrdenia poškodeného o priebehu časti skutku, kedy mal byť donútený jesť ejakulát obvineného.

Zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods.1 Trestného zákona sa dopustí

ten páchatel', ktorý násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia donúti iného k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám alebo kto na taký čin zneužije jeho bezbrannosť.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený XXXXX nepoužil voči poškodenému násilie ani hrozbu násilia za účelom vykonania sexuálnych praktík, pretože k týmto došlo dobrovoľne zo strany poškodeného a preto nemohol byť spáchaný tento trestný čin.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Marian Vagač  
prokurátor