



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 69/21/5505-20
EEČ: 2-39-793-2021

Liptovský Mikuláš 06.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10. 08. 2020 ako predávajúci v advokátskej kancelárii XXXXX, advokáta, XXXXX uzatvoril s kupujúcim XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva ku stavbe garáže s prideleným popisným číslom: XXXXX a ňou zastavanej parcele registra „C“ s prideleným parcelným číslom: XXXXX, zapísanými na liste vlastníctva číslo: XXXXX, vedenom Katastrálnym odborom Okresného úradu XXXXX pre okres XXXXX, obec XXXXX, katastrálne územie XXXXX za kúpnu cenu 5.500,- eur a dňa 15. 10. 2020 ako predávajúci v advokátskej kancelárii XXXXX uzatvoril s kupujúcim XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva ku stavbe garáže s prideleným popisným číslom: XXXXX a ňou zastavanej parcele registra „C“ s prideleným parcelným číslom: XXXXX, zapísanými na liste vlastníctva číslo: XXXXX, vedenom Katastrálnym odborom Okresného úradu XXXXX pre okres XXXXX, obec XXXXX, katastrálne územie XXXXX za kúpnu cenu 4.300,- eur, pričom kúpnu cenu v oboch prípadoch od

advokáta prevzal v hotovosti s tým, že kúpne zmluvy uzatvoril aj napriek tomu, že na takéto konanie nebol titulom obmedzenia v spôsobilosti na právne úkony vyplývajúceho z rozsudku Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, č. k. XXXXX, s vyznačenou doložkou právoplatnosti dňom XXXXX oprávnený, čo bolo prekážkou prevodu vlastníckeho práva, pričom kúpnu cenu predávajúcemu nevrátil, čím svojím konaním spôsobil XXXXX škodu vo výške 9.800,- eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 12. 03. 2021, sp. zn. XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol pre jeho spáchanie obvinenie XXXXX, ktorého sa mal obvinený dopustiť spôsobom popísaným vo výroku tohto rozhodnutia. Vydané uznesenie odôvodnil s odkazom na závery z predtým vo veci ustálených skutkových okolností prípadu a ďalších úkonov prípravného konania, predovšetkým potom listinných podkladov a výpovedí zainteresovaných osôb, z ktorých vyplynulo, že obvinený na ním realizované úkony nebol spôsobilý a teda zároveň oprávnený, pričom predmetnú skutočnosť zatajil ako pred kupujúcim, tak pred advokátom, v ktorého sídle advokátskej kancelárie k uzatvoreniu oboch kúpnych zmlúv a výplate kúpnej ceny v hotovosti došlo.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.

Podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona prečinu podvodu sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu bolo ustálené, že policajtom vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo obvinenému spáchanie skutku napĺňajúceho zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona, v spojení so znením § 122 ods. 10 Trestného zákona a § 125 ods. 1 Trestného zákona preukázané. Predmetný záver bezprostredne vyplýva z dôkaznými prostriedkami verifikovaných skutkových zistení prípadu, osobitne s odkazom na výpovede ostatných zainteresovaných a zistenie, že obidve kúpne zmluvy boli podpisované a kúpna cena v hotovosti vyplácaná v priestoroch advokátskej kancelárie a za osobnej prítomnosti advokáta.

S poukazom na zistenie, že XXXXX je osobou s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony, ako aj ďalšie špecifické okolnosti prípadu, vyvstala vo veci potreba posúdenia otázky príčetnosti obvineného v súvislosti s trestným stíhaním, ktoré je v tejto trestnej veci proti nemu vedené. V tejto súvislosti preto súd na návrh policajta dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX, vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného, čo nevyhnutne viedlo k potrebe prihliadať na závery písomného znaleckého posudku znalkyne pribratej následne dňa 18. 05. 2021 uznesením vydaným vyšetrovateľom PZ pod sp. zn. ORP-68/2-VYS-LM-2021, do trestného konania, ktorého predmetom bol úkon trestného konania obsiahnutý v súdom vydanom príkaze podľa § 148 Trestného poriadku a tým aj posúdenia príčetnosti XXXXX v intenciách požiadaviek trestnoprávnej úpravy konkretizovanej znením § 23 Trestného zákona. Zo znaleckého posudku XXXXX č. 12/2021 z dňa 12. 07. 2021 pritom vyplýva, že obvinený v súčasnosti trpí duševnou poruchou, pričom už v roku 2004 bol u neho diagnostikovaný syndróm závislosti od alkoholu, v roku 2010 tiež organická porucha osobnosti a správania zmiešanej etiológie. V priamej súvislosti s diagnostikovanými duševnými poruchami a ich prejavmi navonok potom podľa záverov písomného znaleckého posudku nebol obvinený schopný v dostatočnej miere rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ani ovládať, či ovládnuť vlastné konanie, keďže ako jeho rozpoznávacie, tak jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté. S prihliadnutím na obsah a znenie úpravy § 23 Trestného zákona je potom na mieste konštatovanie, že XXXXX bol v čase svojho protiprávneho konania z pohľadu trestného práva a tým aj možného vyvodzovania jeho trestnoprávnej zodpovednosti, nepríčetným. Keďže v danom prípade ide o okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť páchatel'a, vo veci nebolo možné pokračovať v trestnom stíhaní obvineného, ale toto muselo byť s poukazom na znenie ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavené. V tejto súvislosti sa javí byť potrebným uviesť, že pre nepríčetnosť páchatel'a postačuje vymiznutie ktorejkoľvek z dvoch zložiek uvádzaných § 23 Trestného zákona, teda buď schopnosti páchatel'a rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosti toto ovládať a ovládnuť s tým, že v prípade obvineného znalkyňa konštatovala vymiznutie oboch zložiek

príčetnosti páchatel'a skutku v trestnoprávnom ponímaní, teda ako schopnosti rozpoznať protiprávnosť vlastného konania, tak schopnosti toto ovládať, či ovládnuť. Napriek tomu, že bolo dokázané, že k spáchaniu trestného činu v podobe právnej kvalifikácie páchatel'ovho konania ako pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona došlo a že sa ho dopustil práve XXXXX, okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť bráni nielen v možnosti jeho potrestania, ale aj v možnosti ďalšieho vedenia trestného konania v predmetnej trestnej veci, preto som v nej rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor