



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 345/19/5505-8  
EEČ: 2-39-793-2019

Liptovský Mikuláš 04.12.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 1.5.2019 doposiaľ neplatil pravidelne v plnej výške výživné na svoje maloleté deti XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, s výnimkou mesiacov jún, júl, august, september 2019, kedy na výživnom zaplatil po 60,- €, októbra 2019, kedy na výživnom zaplatil 120,- € a novembra 2019, kedy na výživnom zaplatil 200,- €, pretože je nezamestnaný, v priebehu neplatenia výživného bol na liečení, kedy sa nemohol zamestnať, po návrate z liečenia 23.8.2019 si hľadal zamestnanie, pričom sa zamestnal až od 14.10.2019, hoci výška výživného mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXXo výške 130,- € mesačne XXXXX XXXXX okres XXXXX a tak za uvedené obdobie dlhuje na výživnom XXXXX najmenej 1.260,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-XXXXXLM-XXXXXal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom ku dňu vznesenia obvinenia dlhoval obvinený na výživnom 800,- €.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom, aby na obvineného bola podaná obžaloba pre vyššie uvedený prečin, pričom preskúmaním spisového materiálu a dôkazov, ktoré vyšetrovateľ zabezpečil, mám za to, že návrh povereného príslušníka nie je dôvodný.

Z výsluchu obvineného vyplýva, že tento si je vedomý vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom, avšak od 23.4.2019 do 26.8.2019, čo bolo potvrdené aj správou, bol na protialkoholickom liečení, ktoré mu bolo nariadené Okresným súdom XXXXX. Následne mu ústavné liečenie bolo zmenené na ambulantné. Po návrate z liečenia nemal žiadny príjem, hoci mal stále otvorenú živnosť, nepodnikal, býval najprv u rodičov a potom býval v útulku, kde je dodnes. Na ÚPSVaR nemohol byť zaradený ako uchádzač o zamestnanie, lebo nemal zrušenú živnosť, ktorú podľa listinného dôkazu zrušil ku dňu 30.11.2019. Hľadal si zamestnanie a keďže nemal žiadny príjem, prispievala mu na bývanie a na stravu mama a túto požiadal, aby platila za neho výživné aspoň v minimálnej čiastke, keďže je dôchodkyňa. Z pripojených poštových poukazov vyplýva, že obvinený takto uhradil na výživnom dňa 6.6.2019, 12.7.2019, 14.8.2019, 4.9.2019 po 60,- € mesačne, dňa 15.10.2019 120,- € mesačne, čo predstavuje výživné za október a máj 2019, dňa 14.11.2019 uhradil na výživnom 200,- €. Z úradných záznamov povereného príslušníka vyplýva, že obvinený si skutočne u niektorých zamestnávateľov hľadal zamestnanie, niektorí zamestnávatelia uviedli, že nevedú XXXXX mzda 430,37 €, z ktorých 200,- € uhradil na výživnom.

Z výpovede XXXXX vyplýva, že obvinený jej neplatí výživné od 1.5.2019, pričom potvrdila, že následne jej každý mesiac uhradil na výživnom po 60,- €. V dôsledku neplatenia výživného deti núdzou netrpeli.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného uviedla, že po tom, čo sa jej syn vrátil z protialkoholického liečenia, nemal žiadny príjem, pred nástupom na liečenie bol dlhodobo práceneschopný a preto ju požiadal, či by namiesto neho neplatila na dcéry výživné, ktoré hradila vo výške 60,- €, do rúk matky a platí ho aj naďalej. Zároveň synovi prispieva na ubytovanie a na stravu, pokiaľ si nenájde zamestnanie.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX po 130,- € mesačne na každú. XXXXX súdu v Žiline 8 CoP/34/15 bolo odvolanie XXXXX voči výške výživného zamietnuté.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného. Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obvinený neplatil výživné v plnej výške po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

Prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona možno spáchať úmyselne alebo aj z nedbanlivosti.

Podľa § 15 Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom,
- b) vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 16 Tr. zákona trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'

- a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo
- b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom, vzhľadom na okolnosti a svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Z vykonaného dokazovania mám za to, že nebolo preukázané, že by obvinený úmyselne neplnil vyživovaciu povinnosť a ani z nedbanlivosti, pretože vedel, že na dcéry má platiť výživné, avšak v čase, keď bol na protialkoholickom liečení, nemal možnosť sa zamestnať a tak platiť výživné a potom si hľadal zamestnanie, pričom sa zamestnal 14.10.2019 a z prvej výplaty poslal výživné vo výške 200,- € a každý mesiac prostredníctvom svojej matky platiť výživné aspoň čiastočne.

Keďže obvinenému vznikol dlh na výživnom, matka si môže svoj návrh uplatniť v civilnom procese.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka