



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 183/21/5505-40
EEČ: 2-39-797-2021

Liptovský Mikuláš 06.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 07.07.2021, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07. 07. 2021 asi o 14.15 hod. vstúpil do prevádzky fyzickej osoby – podnikateľa, podnikajúcej pod obchodným menom XXXXX, nachádzajúcej sa na ul. XXXXX, v ktorej potom, čo si asi 5 minút pozeral vystavený tovar, pristúpil k predajnému pultu, za ktorým stál XXXXX, ktorému zvýšeným tónom hlasu povedal: „Daj mi peniaze.“ a po odpovedi XXXXX, že mu nič nedá a zavolá políciu obišiel predajný pult

so slovami: „Ty chceš volať políciu?“, pristúpil k XXXXX a päťou ľavej ruky ho udrel do hlavy nad pravým spánkom, v dôsledku čoho XXXXX spadol na chrbát, po čom sa k nemu sklonil, pohrozil mu päťou a z krku mu strhol retiazku zo žltého kovu s príveskom v tvare kríža o veľkosti približne 1,5 x 1 cm, na základe čoho mu XXXXX, v obave, že bude v útoku pokračovať, povedal, že mu peniaze dá, načo sa postavil, pristúpil k pokladnici, ktorej zásuvku otvoril a XXXXX odovzdal všetky v nej sa v tom čase nachádzajúce bankovky v hodnote asi 100,- eur s tým, že XXXXX sa potom dal na odchod, pričom ešte z pracovnej dosky stola vzal tam položený

mobilný telefón zn. Huawei bielej farby, nezisteného typu a výrobného čísla s prasknutým displejom, v ktorom bola vložená SIM karta s prideleným telefónnym číslom: XXXXX, vo vlastníctve XXXXX, čím svojim konaním spôsobil XXXXX bližšie nešpecifikované zranenie hlavy, ktoré ho neobmedzovalo v obvyklom spôsobe života a škodu vo výške najmenej 210,- eur a fyzickej osobe – podnikateľovi, podnikajúcej pod obchodným menom XXXXX škodu vo výške najmenej 100,- eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 08. 07. 2021, sp. zn. XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a zároveň, postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vznesol pre jeho spáchanie obvinenie XXXXX. Vydané uznesenie odôvodnil s odkazom na závery z predtým vo veci ustálených skutkových okolností prípadu a prvotných úkonov prípravného konania, ktorými bolo ustálené, že bol spáchaný skutok spôsobilý kumulatívne naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu lúpeže podľa § 188 Trestného zákona, pričom sa súčasne podarilo identifikovať jeho páchatel'a.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona zločinu lúpeže sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 206 ods. 6 prvá veta Trestného poriadku ak v priebehu vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania vyjde najavo, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, je iným trestným činom alebo aj ďalším trestným činom, ako bol v uznesení o vznesení obvinenia právne kvalifikovaný, policajť obvineného na túto okolnosť písomne upozorní; upozornenie môže uviesť aj v zápisnici.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu bolo ustálené, že policajtom vykonaným vyšetrovaním bolo obvinenému spáchanie skutku napĺňajúceho zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, preukázané. Predmetný záver bezprostredne vyplýva z dôkaznými prostriedkami verifikovaných skutkových zistení prípadu, osobitne potom z prijatého trestného oznámenia, výpovede svedka – poškodeného XXXXX, policajtom vykonanej obhliadky miesta činu a k nej pripojenej fotodokumentácie, úradného záznamu spísaného vo veci členmi zasahujúcej policajnej hliadky a ďalších listinných podkladov zabezpečených pre potreby trestného konania, ako aj z následne realizovaných výpovedí osôb ako priamo na veci zainteresovaných, tak rodinných príslušníkov obvineného v osobe manželky a zaťa.

S poukazom na obsah výpovede obvineného a jeho manželky vyvstala vo veci

potreba posúdenia otázky príčetnosti XXXXX v súvislosti s trestným stíhaním, ktoré je v tejto trestnej veci proti nemu vedené. V tejto súvislosti preto súd na návrh policajta dňa 09. 07. 2021, sp. zn. XXXXX, vydal príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného, čo nevyhnutne viedlo k potrebe prihliadať na závery znaleckého posudku, ktorého predmetom bol úkon trestného konania obsiahnutý v súdom vydanom príkaze podľa § 148 Trestného poriadku a tým aj posúdenia príčetnosti XXXXX v intenciách požiadaviek trestnoprávnej úpravy obsiahnutej v § 23 Trestného zákona. Zo znaleckého posudku pritom vyplýva, že obvinený v súčasnosti trpí duševnou chorobou v pravom zmysle slova – organickým psychosyndrómom stredne ťažkého stupňa, organickou poruchou osobnosti pri premorbídne mentálne subnormnej osobnosti, syndrómom závislosti na alkohole, benzodiazepínoch a opiátoch. Uvádzané sa v prípade alkoholickéj závislosti u obvineného prejavuje aktuálne sporadickým jeho požívaním, nakoľko je jednak pod dohľadom príbuzných, jednak nedisponuje dostatočnou peňažnou hotovosťou, ktorá by mu umožňovala kúpu alkoholických nápojov. Napriek uvádzanému však XXXXX nie je schopný plne abstinovať. Vo vzťahu k závislosti na benzodiazepínoch má táto aktívne štádium, kedy obvinený má aj v súvislosti so svojim zdravotným stavom zabezpečený denný prísun predpísanej medicíny, ktorú však dlhoročne nadužíva, pričom pri absencii požitia medicíny boli u XXXXX identifikované abstinenčné príznaky. Závislosť na opiátoch potom vyplynula zo zdravotnej dokumentácie, ktorú mal znalec k dispozícii. Na základe vyššie konkretizovaných zistení potom znalec podávajúci vo veci písomný znalecký posudok dospel k záveru, že rozpoznávaciu schopnosť obvineného bola v čase páchania skutku forenzne významne znížená a schopnosť ovládať vlastné konanie bola v intenciách § 23 Trestného zákona v čase páchania skutku, ktorý je XXXXX kladený za vinu, vymiznutá (svoje konanie nebol schopný ovládať).

S prihliadnutím na obsah a znenie úpravy § 23 Trestného zákona je potom na mieste konštatovanie, že XXXXX bol v čase svojho protiprávneho konania, právne kvalifikovaného ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, z pohľadu trestného práva a tým aj možného vyvodzovania jeho trestnoprávnej zodpovednosti, nepríčetným. Keďže v danom prípade ide o okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť páchatel'a, vo veci nebolo možné pokračovať v trestnom stíhaní obvineného, ale toto muselo byť s poukazom na znenie ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavené. V tejto súvislosti sa javí byť potrebným uviesť, že pre nepríčetnosť páchatel'a postačuje vymiznutie ktorejkoľvek z dvoch zložiek uvádzaných § 23 Trestného zákona, teda buď schopnosti páchatel'a rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosti toto ovládať a ovládnuť s tým, že v prípade obvineného znalec konštatoval forenzne významné zníženie rozpoznávacej schopnosti a absenciu ovládacej schopnosti. Napriek tomu, že bolo dokázané, že k spáchaniu trestného činu v podobe právnej kvalifikácie páchatel'ovho konania ako zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona došlo a že sa ho dopustil práve XXXXX, okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť bráni nielen v možnosti jeho potrestania, ale aj v ďalšom vedení trestného konania v predmetnej trestnej veci, preto som v nej rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor