



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 412/19/5505-12
EEČ: 2-39-79-2020

Liptovský Mikuláš 23.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 336/32, 031 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01. 11. 2019 asi o 22.00 hod. pred prechodom pre chodcov na križovatke ulíc XXXXX, Borbisova a Vrbická v Liptovskom Mikuláši pod vplyvom alkoholu udrél rukou po čelnom skle osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia Combi, pastelovej modrej metalízy, s prideleným evidenčným číslom: LM 155DL, vedeného v tom čase XXXXX, nar. 02. 12. 1997, trvalo bytom Jilemnického 871/9, XXXXX, ktoré prasklo v pravom dolnom rohu na ploche približne 10x30 cm, čím svojím konaním spôsobil škodu vlastníkovi osobného motorového vozidla, obchodnej spoločnosti CAR4U, s.r.o., IČO: 36 434 183, Ul. XXXXX 4625/109A, XXXXX, vo výške 200,- eur,

Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 01. 11. 2019, sp. zn. ORP-750/OO-LM-2019, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a dňa 02. 11. 2019, sp. zn. ORP-750/OO-LM-2019, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vzniesol pre jeho spáchanie obvinenie XXXXX, ktorý sa ho mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Vo veci následne vypočul svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, pôvodne podozrivého, neskôr obvineného XXXXX a podľa § 203 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku od vlastníka a konateľa obchodnej spoločnosti CAR4U, s.r.o. XXXXX vyžiadal vysvetlenie spísané do záznamu. Ďalej vykonal obhliadku miesta činu a poškodenie na predmete útoku fotograficky zadokumentoval s tým, že vyššie konkretizovaným úkonom trestného konania zaistil biologickú stopu, ktorú následne podrobil znaleckému skúmaniu. Pre potrebu posúdenia konania a osoby páchatela skutku tiež zabezpečil ustálenie výšky skutkom spôsobenej škody, správu o povesti XXXXX z miesta jeho trvalého pobytu, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a odpis registra trestov obvineného, ako aj ďalšie relevantné listinné dôkazy. Na základe vykonaným skráteným vyšetrovaním ustálených skutkových zistení prípadu potom poverený príslušník PZ dospel k záveru, že konanie obvineného síce kumulatívne naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona nevykazuje, mohlo by však byť priestupkom, preto v intenciách § 214 ods. 1, 2 Trestného poriadku spracoval návrh na postúpenie veci.

Podľa § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona prečinu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takého konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného zákona policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Návrh povereného príslušníka PZ na postúpenie veci v zmysle § 214 ods. 1, 2 Trestného poriadku mi bol spolu s vyšetrovacím spisom predložený dňa 20. 01. 2020

s tým, že preštudovaním dosiaľ zabezpečeného spisového materiálu som dospel k záveru, že je dôvodný. V zmysle skrátenej vyšetrovanej ustálených skutkových zistení bola škoda na cudzom majetku určená splnomocneným zástupcom poškodeného predloženou faktúrou zo dňa 25. 11. 2019, č. 20190032, vystavenou fyzickou osobou – podnikateľom, podnikajúcou pod obchodným menom XXXXX, IČO: 47 057 785, Do Baničného 525/18, Ružomberok vo výške 200,- eur. Predmetné zistenie potom s odkazom na obsah úpravy § 245 ods. 1 Trestného zákona, v spojení so znením § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona tvorí objektívnu prekážku v ďalšom vedení trestného stíhania proti obvinenému, ako aj pre prípadné vyvodzovanie jeho trestnoprávnej zodpovednosti. V zmysle trestnoprávnej teórie a aplikačnej praxe pre možnosť posudzovať konanie páchatel'a ako trestný čin je vyžadované kumulatívne naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu uvádzaných v osobitnej časti Trestného zákona, v danom prípade prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Tie sú potom pravidelne tvorené objektom – predmetom ochrany, objektívnou stránkou, pozostávajúcou z konania, následku a príčinnej súvislosti medzi nimi, subjektom – trestne zodpovedným páchatel'om a subjektívnou stránkou v podobe zavinenia. Absencia preukaznosti ktoréhokoľvek z vyššie konkretizovaných zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu má za následok vylúčenie možnosti subsumovania konania páchatel'a pod pojem trestný čin a tým aj vedenia trestného konania, či dokonca vyvodzovania trestnoprávnej zodpovednosti. V danej trestnej veci bolo pritom zistené, že obvinený sa síce dopustil konania, ktorým spôsobil na cudzom majetku materiálnu škodu, ktorej odstránenie si vyžiadalo na strane poškodeného vynaloženie peňažných prostriedkov vo výške 200,- eur, súčasne však skutkom spôsobená škoda v peňažnom vyjadrení rozsahovo nedosiahla výšku určenú s odkazom na znenie § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona zákonodarcom. Preto napriek preukaznej existencii objektu v podobe záujmu spoločnosti na ochrane vlastníctva, subjektu v podobe trestnoprávne zodpovedného páchatel'a skutku a subjektívnej stránky v podobe úmyselného zavinenia, nie je možné súčasne konštatovať aj naplnenie objektívnej stránky, a to v časti rozsahu negatívneho následku na cudzom majetku, ktorý bol konaním páchatel'a skutku spôsobený. Je nesporné, čo v neposlednom rade tiež vyplýva z faktického priznania sa obvineného, že tento z bližšie neidentifikovateľného dôvodu udrul rukou po čelnom skle prechádzajúceho osobného motorového vozidla, čím vyvolal jeho prasknutie lokalizované v pravej dolnej časti a veľkosťou ohraničené na prasklinu o rozmeroch približne 10x30 cm. Z uvádzanej konštatácie potom vyplýva, že XXXXX, ako trestne zodpovedný páchatel', vlastným úmyselným konaním poškodil cudzí majetok, čo je za iných okolností spôsobilé viesť k záveru, že naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona. Keďže však poškodený, obchodná spoločnosť CAR4U, s.r.o. za účelom odstránenia negatívneho následku konania obvineného na vlastnom majetku preukázateľne vynaložila peňažnú sumu 200,- eur tak, ako to vyplýva z poškodeným doloženou faktúrou č. 20190032, vystavenej dňa 25. 11. 2019 fyzickou osobou – podnikateľom, podnikajúcou pod obchodným menom XXXXX, nie je viac možné na konanie obvineného a ním spáchaný skutok nahliadať ako na trestný čin.

Súčasne je však potrebné konštatovať, že nedosiahnutie výšky škody prezumované zákonodarcom v ustanovení § 245 ods. 1 Trestného zákona nezabavuje konanie obvineného puncu protiprávnosti, výlučne vylučuje možnosť ďalej viesť vo veci trestné konanie a vyvodzovať vo vzťahu k osobe obvineného prípadnú

trestnoprávnu zodpovednosť. Keďže postup zvolený XXXXX pri páchaní skutku má naďalej povahu protiprávneho konania, orgány činné v trestnom konaní boli v súvislosti s rozhodovaním o ňom povinné skúmať, či je prípadne spôsobilé naplniť pojmové znaky správania sa reprobované právnym poriadkom Slovenskej republiky v rámci úpravy iných zodpovednostných vzťahov. V tejto súvislosti je pritom na mieste uviesť, že konanie obvineného vykazuje znaky priestupku proti majetku v intenciách § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch s tým, že o predmetnom podozrení však nie sú ďalej oprávnené konať orgány činné v trestnom konaní. Primárne príslušným pre takýto postup je Odbor všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX, preto mu je vec v zmysle § 214 ods. 1, 2 Trestného poriadku prokurátorom postupovaná na ďalšie konanie a definitívne rozhodnutie o nej.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor