



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 70/17/5505-7  
EEČ: 2-39-79-2017

Liptovský Mikuláš 27.02.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 466, XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28. 01. 2017 v poobedňajších hodinách v rodinnom dome v mieste trvalého bydliska v obci XXXXX v dome č. 466 počas rozhovoru o predaji nehnuteľnosti so svojou matkou XXXXX, jej povedal „Mama musíme ten dom predať, lebo čo ak mi prepne a voľačo urobím Tebe, alebo sebe ak dom nepredáme. Alebo chceš aby som zavolať otcovi? Ten ťa hneď podreže, čo si myslíš, že on sa bude s Tebou babrať“ a následne jej povedal, že čo si myslí, že jeho otec má také známosti medzi policajtmí, že aj oni ju zabijú, čo u XXXXX vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš uznesením ORP-71/OO-LM-2016 z 31. 01. 2016 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin

nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený XXXXX dopustiť spôsobom popísaným vo výroku tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo a vo veci odoprel vypovedať.

Poškodená XXXXX využila svoje zákonné právo a vo vzťahu k obvinenému, svojmu synovi, odoprela vypovedať.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že nemá žiadnu vedomosť o tom, že by sa obvinený vyhrážal jeho sestre, len sestra mu povedala, že sa jej XXXXX vyhrážal. Sestra mu nikdy nepovedala, že by mala strach zo svojho syna. Sestra k nemu chodila ako k bratovi.

Vyhodnotením dôkazov jednak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnom súhrne som dospel k záveru, že v priebehu vyšetrovania nebol vyprodukovaný taký dôkaz, ktorý by preukazoval, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania sa stal. Obvinený ako aj poškodená využili svoje zákonné právo a odopreli vypovedať. V danom prípade pre rozhodnutie je najpodstatnejšou tá okolnosť, že jedinými osobami, ktoré boli prítomné na mieste činu sú práve obvinený a poškodená, pričom žiadna iná osoba svojimi zmyslami priamo nevníkala priebeh spáchania skutku. Nakoľko kľúčoví účastníci incidentu vo veci odmietli vypovedať a výpoveď svedka XXXXX je nedostatočná, neprichádza do úvahy prijať iný záver, len ten, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie. Pri trestnom stíhaní násilnej trestnej činnosti takéhoto charakteru je potrebné, aby bolo v záujme samotnej poškodenej usvedčenie páchatel'a. Pri danom skutku sa javí práve výpoveď poškodenej XXXXX ako najpodstatnejšia pre objasnenie skutkového stavu. Nakoľko menovaná však využila svoje zákonné právo a odoprela vypovedať, tento procesný postup sa odrazil v nedostatočnom až úplne absentujúcom preukázaní skutkového stavu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že obvinený XXXXX predniesol výroky s obsahom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia a navyše nebolo ani preukázané aký dôsledok a vplyv mali takéto prípadné výroky na osobnosť poškodenej a jej obavy zo správania sa obvineného.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač  
prokurátor