



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 243/17/5505-21
EEČ: 2-39-79-2018

Liptovský Mikuláš 28.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 473, 032 21 XXXXX, Slovensko
povolanie: nástrojár
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19. 04. 2017 vo večerných hodinách v byte na druhom poschodí v bytovom
dome v obci XXXXX č. 473 pod vplyvom alkoholu kričal na svoju manželku XXXXX
„Ty kurva, zabijem ťa! Vypadni, lebo ťa zabijem!“, a vulgárne jej nadával a keď
XXXXX prešla do spálne, kde jej opäť vulgárne nadával a vyhrážal sa jej, že ju
zabije, ju obidvomi rukami silno udrel do oblasti prs, následkom čoho spadla pravým
bokom na drevený nočný stolík a následne na chrbát na zem, čím jej spôsobil

zlomeninu piateho rebra vpravo bez posunu úlomkov, čo ju obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu 5 týždňov, pričom tieto vyhrážky v nej vzbudili dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Postupujem Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ORP-331/OO-LM-20017 z 26. 06. 2017 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na postúpenie veci, po ktorého preskúmaní som ustálil nasledujúci právny a skutkový stav:

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi poprel spáchanie skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Uviedol, že v ten deň, keď prišiel domov bolo na manželke vidieť, že je riadne pod vplyvom alkoholu. Manželka medzi nimi vyvolala hádku, dala mu facky a vulgárne mu nadávala, aj on jej vulgárne nadával, ale nevyhrážal sa jej žiadnym spôsobom. Hákali sa asi hodinu a keď boli v obývačke, kde on spáva posielal ju do spálne, kde spáva manželka, keďže nechcela ísť odniesol ju do spálne, kde ju pustil na posteľ a odišiel do obývačky. Po chvíli počul ako manželka kričí a tak sa išiel za ňou pozrieť a videl ju ako ležala na posteli tak, že tam mala len nohy a telo bolo na zemi. Sťažovala sa, že ju bolí chrbát, ale on ju nechal tak a odišiel do obývačky, volala aj na dcéru, ale či pri nej bola to nevie, z izby stále vykrikala a nadávala. Okolo polnoci odišla z bytu. Zranenie jej nespôsobil, nevie či spadla z postele, alebo cestou ku jej priateľovi. Manželka stále požíva alkohol a dokáže sa tak opiť, že sa neudrží na nohách, pričom bola hospitalizovaná aj na psychiatrii, keď ju našli opitú.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že v ten deň manžel požil alkoholické nápoje, nakoľko to zistila z jeho chovania. Keď prišiel domov začali sa hádať a vulgárne jej nadával a vyhrážal sa jej, že ju zabije. Takto sa najskôr hádali v obývačke neskôr prešli do spálne a keď stál oproti nej zrazu do nej strčil rukami do oblasti prs, bolo to takou intenzitou, že spadla na pravý bok na nočný stolík a potom na zem. Manžel hneď z izby odišiel, ona volala na dcéru a prosila ju, aby jej pomohla sa zodvihnúť. Keďže mala obavy z vyhrážok manžela a nechcela sa s ním hádať tak išla za známym do Bobrovca. Poškodená v ďalšej časti výpovede popísala vývoj jej zdravotného stavu v súvislosti so vzniknutými zdravotnými komplikáciami. V ten deň bola triezva, pije len príležitostne, je pravda, že keď raz požila alkohol skončila na psychiatrii.

Dcéra obvineného a poškodenej XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že v ten deň otec bol na úrovni jej izby a obývačky, bol v chodbe. Mama mala vypité a ona presne nevidela ako sa mama šmykla, otec sa jej nedotkol, stál v chodbe, počula buchot zo spálne, kde predtým vošla mama, potom ju videla ležať pri posteli tak divne, bola naklonená na posteli. Otec sa jej v ten deň nevyhrážal, nadávali si medzi sebou, mama nadáva otcovi viac. Mama mala isto vypité, pretože keby bola triezva

tak by nespada, ona už na nej vidí, keď má vypité. Rodičia sa hádajú každý deň a skôr mama sa vyhráza otcovi. Mama požíva alkoholické nápoje asi tri-štyri roky.

Svedok XXXXX vypovedal v podstate zhodne ako poškodená XXXXX, pričom o daných skutočnostiach sa dozvedel sprostredkovane od poškodenej.

V priebehu prípravného konania bola zabezpečená správa z Liptovskej nemocnice s poliklinikou zo psychiatrického oddelenia, z ktorej vyplýva, že poškodená bola v priebehu júla 2017 hospitalizovaná na ich oddelení v stave opitosti, kde bola nájdená na ceste pri železničnej stanici, sedela na ceste, mala vyzuté topánky, plakala, nevedela vstať a pri prevoze do nemocnice pohrýzla vodiča sanitky do ruky. Pacientke bola pri prepustení navrhnutá ústavná protialkoholická liečba, ktorú odmietla, súhlasila s ambulatnou formou.

Súčasťou spisového materiálu je aj úradný záznam príslušníkov polície z inej trestnej veci, kde mala postavenie obvinenej práve XXXXX, z ktorého vyplýva, že menovaná bola pri ich služobnom zákroku pod vplyvom alkoholu a správala sa agresívne. Pripojená fotodokumentácia preukazuje, že v byte sa nachádza veľké množstvo fliaš po spotrebovanom alkohole.

Vzhľadom ku skutočnosti, že vznikli pochybnosti o tom, či poškodená dokázala správne vnímať a interpretovať priebeh inkriminovaného deja bola do kovania pribratá znalkyňa z odvetvia psychológie. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že pamäťové schopnosti poškodenej sú výrazne ovplyvnené tým, či je pod vplyvom alkoholu alebo nie. V pozitívnej situácii sú jej pamäťové schopnosti znížené a nepredpokladá, že by verne popísala to, čo skutočne zažila, pretože má tendencie aj ku konfabulovaniu. Jej osobnosť sa vyznačuje hysteroidnými črtami, má tendencie k zveličovaniu, robeniu scén, dramatizovaniu, v záťažových situáciách reaguje agresívne. Ľahko podlieha vplyvu okolia a v popredí sú jej vlastné záujmy. Prítomné je nekritické hodnotenie situácie, čo znižuje vierohodnosť výpovede. Vzhľadom k osobnostnej štruktúre poškodenej, ako aj jej problémom s alkoholom a nekritickosť, nemožno jej výpoveď považovať za vierohodnú.

Vykonaným dokazovaním boli teda ustálené dve skupiny dôkazov. Tie ktoré obvineného vyviňujú, za ktoré možno považovať výpoveď samotného obvineného a nepriamo aj jeho dcéry XXXXX a na strane druhej je tu výpoveď samotnej poškodenej, ktorá obvineného usviedča zo spáchaného skutku. Za takejto dôkaznej situácie ak sú tu dve antagonistické skupiny dôkazov je potrebné prihliadnuť k takým o objektivite, ktorých niet pochybností. Takýmto dôkazom je nespochybniteľne znalecký posudok znalkyne z odvetvia psychológie, ktorá spochybnila jednak pamäťové schopnosti poškodenej, ako aj jej schopnosť vnímania a reprodukovania prežitého deja, čo sa v súhrne odrazilo predovšetkým v samotnú nedôveryhodnosť jej výpovede na čom mala vplyv aj konzumácia alkoholu. Z výpovedí obvineného aj jeho dcéry XXXXX vyplýva, že poškodená bola v ten večer pod vplyvom alkoholu, z ktorého konzumáciou má problémy, ktoré prerástli až do lekárskeho zásahu. Za takýchto okolností s prihliadnutím k záverom znaleckého posudku som preto výpoveď poškodenej vyhodnotil ako nedôveryhodnú, na ktorú nie je možné prihliadnuť. V priebehu dokazovania nebol vyprodukovaný žiadny iný dôkaz z výnimkou výpovede poškodenej, ktorý by obvineného usviedčal z daných skutkov, teda z toho, že poškodenú strčil v dôsledku čoho padla na nočný stolík a takto jej spôsobil dané zranenie a že sa jej vyhráza zabitím. Obvinený túto časť skutkového deja popiera a tak je logickým vyústením tohto dôkazného stavu, že táto časť skutku nebola preukázaná v tom zmysle, že by ju bolo možné klásť za vinu práve obvinenému

Uvedené však neznamená, že konanie obvineného XXXXX nie je protiprávne,

svojím konaním sa mohol dopustiť priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Z. b. o priestupkoch pretože aj podľa jeho priznania aj podľa výpovede jeho dcéry XXXXX mal poškodenej vulgárne nadávať, čo v konečnom dôsledku potvrdzuje aj samotná poškodená.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor