



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 183/23/5505-55
EEČ: 2-39-79-2024

Liptovský Mikuláš 06.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v presne XXXXX dni v období od mesiaca máj 2022 do 03. 05. 2023 svojej manželke XXXXX, prechodne bytom XXXXX a jej maloletým deťom XXXXX, v ich spoločnej domácnosti na adrese XXXXX spôsoboval fyzické a psychické utrpenie a to najmä tým, že aj viackrát počas jedného týždňa pod vplyvom alkoholu býval ku nim agresívny, rozbíjal zariadenie domácnosti, fyzicky ich napádal, XXXXX pri hádkach opakovane udieral po tvári a po hlave otvorenou dlaňou alebo päšťou, vyhrážal sa jej, že zabije ich oboch, ich deti, aj kohokoľvek kto by jej prišiel na pomoc, a okrem iného takto minimálne dňa 13. 08. 2022 pod vplyvom alkoholu XXXXX, v tom čase v deviatom mesiaci tehotenstva jednou rukou chytil za vlasy a druhou rukou zovretou v päšť asi 3-krát udrel do vlasatej časti hlavy, s čím následne prestal lebo na neho kričali deti, v presne nezistený deň asi v mesiaci február 2023 XXXXX zbil, päšťami oboch rúk ju bil do tváre a po hlave, ona si rukami skrývala tvár, ale aj tak mala na

tvári podliatiny, v presne nezistený deň v mesiaci marec 2023 prišiel domov opitý, bol agresívny, od XXXXX si pýtal peniaze na alkohol, začal kričať, keď mu povedala, že mu peniaze nedá, zobral z kuchynskej linky zo stojana väčší kuchynský nôž, ktorý držal v pravej vystretej ruke čepeľou smerom ku nej, rozbehol sa oproti nej, ale ona sa pred ním stihla zamknúť v kúpeľni, spoza dverí na ňu kričal, že mu má dať peniaze a že ju zabije, následne keď mu povedala kde sú peniaze išiel si ich zobrať a odišiel z bytu preč, pričom XXXXX po týchto napadnutiach zo strachu pred obvineným nikdy nepodala trestné oznámenie, sama ani s maloletými deťmi nevyhľadala lekárske ošetrenie, bojí sa s ním byť doma, taktiež sa bojí o deti, preto spoločnú domácnosť opustila,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Službukonajúci vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 28. 05. 2023, sp. zn. XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre pokračovací zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona, v spojení so znením § 138 písm. b) a j) Trestného zákona a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol pre jeho spáchanie obvinenie XXXXX. Vydanie rozhodnutia odôvodnil primárne skutkovými okolnosťami plynúcimi predovšetkým z podaného trestného oznámenia a doložených listinných podkladov.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 127 ods. 12 Trestného zákona viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumie najmenej tri osoby.

Podľa § 138 písm. b), j) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu

- b) po dlhší čas,
- j) na viacerých osobách.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a), b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu, ako aj z v ňom založených dôkazných prostriedkov som zistil, že vyšetrovateľ PZ činný vo veci ku skutku vypočul ako obvineného XXXXX, tak svedkov – poškodených XXXXX a XXXXX, ďalej tiež, v zmysle aplikačnej praxe v procesnom postavení svedkov poškodených maloletých XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a v súvislosti s vo veci podaným písomným znaleckým posudkom znalca XXXXX, Do konania okrem iného pribral znalcov z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie a z odboru psychológie, odvetvia klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých a nimi podané písomné znalecké posudky následne založil do vyšetrovacieho spisu, ktorého súčasťou sú tiež relevantné listinné podklady. Na základe záverov ním vykonaného dokazovania potom obvineného upozornil na zmenu právnej kvalifikácie XXXXX spáchaného skutku z pôvodne pokračovacieho zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona, v spojení so znením § 138 písm. b), j) Trestného zákona a § 127 ods. 12 Trestného zákona na súbeh tohto zločinu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, v spojení so znením § 127 ods. 4 Trestného zákona, aby po skončení vyšetrovania a preštudovaní vyšetrovacieho spisu v intenciách §§ 208 a 209 Trestného poriadku prokurátorovi dňa 29. 01. 2024 vo vzťahu k pokračovaciemu zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona predložil návrh na zastavenie trestného stíhania v intenciách § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

V zmysle návrhu vyšetrovateľa PZ preštudoval som ním v rámci realizovaného vyšetrovania zabezpečený spisový materiál a dospel k záveru, že návrh je dôvodný,

avšak nie s odkazom na obsah úpravy § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, ale v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Vychádzal som pritom z obsahu výpovedí ako obvineného, tak svedkov – poškodených, ďalších svedkov, záverov vo veci podaných písomných znaleckých posudkov a ďalších listinných podkladov. Z nich potom vyplynulo, že svedkyňa – poškodená XXXXX dňa 27. 05. 2023 podala trestné oznámenie na XXXXX, svojho manžela, aby následne, spolu s ďalšími svedkami, ktorí by mohli skutkový stav veci v rámci ich výpovedí v potrebnom rozsahu osvetliť a tým sprostredkovane buď tvrdenia svedkyne – poškodenej uvádzané ňou v trestnom oznámení potvrdiť alebo naopak vyvrátiť, najprv využili svoje zákonné právo a ku skutku nevypovedali, aby dodatočne svoj postoj zmenili, avšak obsah ich výpovedí vyznel v prospech obvineného. S prihliadnutím na vyššie uvádzané a faktickú existenciu dôkaznej núdze, ktorú sa v spojení so zistením, že poškodenými trestným činom popri XXXXX mali sa stať aj maloletí XXXXX nepodarilo prelomiť ani výkonom ďalšieho dokazovania, osobitne potom v podobe písomného znaleckého posudku podaného XXXXX, znalkyňou z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie detí a klinickej psychológie dospelých, je vo vzťahu k právnej kvalifikácii skutku, ktorého spáchanie je XXXXX kladené za vinu, v podobe pokračovacieho zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona, v spojení so znením §§ 122 ods. 10, 127 ods. 12 a 138 písm. b), j) Trestného zákona je tak možné výlučne dospieť k záveru, že v prípravnom konaní sa obvinenému nepodarilo preukázať kumulatívne naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu. Vo veci v tejto súvislosti nie je XXXXX možné v zákonom požadovanom rozsahu preukázať naplnenie objektívnej stránky, ako jedného zo základných zákonných znakov skutkovej podstaty prakticky každého trestného činu, pravidelne vnútorne členenej na konanie (protiprávne), následok (negatívny) a existenciu príčinnej súvislosti (tzv. kauzálny nexus) medzi nimi. Výpoveďami všetkých zainteresovaných bolo v procese objasňovania skutku po podaní trestného oznámenia XXXXX, ako jednou z osôb, ktorá mala byť protiprávnym konaním obvineného poškodená, ustálené, že medzi XXXXX a XXXXX sa s istou mierou pravidelnosti vyskytujú manželské nezhody vyvolané ako osobnosťnými črtami manželov (žiarlivostné scény), tak požívaním alkoholických nápojov obvineným, ktoré je v rozhodnom období možné klasifikovať ako nadmerné. Tieto však, a to aj s odkazom na závery písomného znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie detí a klinickej psychológie dospelých XXXXX nedosiahli intenzitu spôsobilú vyvolať presah do trestného práva odôvodňujúci konanie obvineného právne kvalifikovať ako pokračovací zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona. Obaja manželia síce de facto pripustili, že medzi nimi v rámci manželského spolužitia existujú konflikty primárne verbálneho charakteru, ktoré občasne prerastajú aj do brachiálneho násillia v podobe facky, pričom obvinený ako nevlastný rodič žijúci s maloletými XXXXX pochádzajúcimi z predchádzajúceho vzťahu jeho manželky v spoločnej domácnosti na týchto výchovne pôsobí, čo okrem iného znamená, že pri istých príležitostiach na nich kričí, zároveň však vylúčili, že by išlo o konanie spôsobilé založiť trestnoprávnu zodpovednosť obvineného pre trestný čin, ktorý je predmetom tohto rozhodnutia. Nakoľko obranu zvolenú obvineným a dodatočne podporovanú aj oznamovateľkou trestného oznámenia, ktorá sa pôvodne tiež cítila byť vo veci poškodenou, sa nepodarilo vyvrátiť ani výkonom ďalšieho dokazovania, osobitne potom s opätovným odkazom na závery písomného znaleckého posudku XXXXX, je možné a zároveň potrebné konštatovať, že na

strane XXXXX pri znakoch skutkovej podstaty každého trestného činu tvorených objektom, objektívnou stránkou, subjektom a subjektívnou stránkou absentuje ako preukaznosť, tak preukázateľnosť protiprávneho konania svojou intenzitou spolunaplňajúceho objektívnu stránku, ako základný a zákonný znak skutkovej podstaty trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona vo všeobecnosti. Je nesporné, že obvinený sa vo vybraných životných situáciách v rámci manželského spolužitia, neraz pod vplyvom alkoholu, vedome, teda pri preukaznej existencii príčinnej súvislosti (tzv. kauzálny nexus) medzi konaním a ním vyvolaným následkom, dopúšťal konania spôsobilého vykazovať znaky protiprávnosti, najmä potom vo vzťahu k jeho manželke XXXXX, osobitne pri brachiálnom násilí, avšak bez negatívneho následku v rozsahu požadovanom zákonodarcom podľa § 208 Trestného zákona. Negatívny následok totiž pri právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona primárne spočíva vo vzniku a rozvoji syndrómu týranej osoby, ktorého prítomnosť podľa výsledkov znaleckého dokazovania ako v prípade XXXXX, tak jej maloletých detí XXXXX v spojení s konaním obvineného zachyteným v uznesení o vznesení obvinenia preukázaná nebola. Absencia ktoréhokoľvek zo zákonných znakov skutkovej podstaty toho, ktorého trestného činu pritom tvorí objektívnu prekážku ako v možnosti konanie páchatel'a právne kvalifikovať ako trestný čin, tak v možnosti, dôvodnosti a v neposlednom rade tiež zákonnosti ďalšieho vedenia trestného stíhania, a to bez ohľadu ako nato, či medzičasom došlo aj k vzneseniu obvinenia, tak na zistenie, že ostatné znaky skutkovej podstaty trestného činu naplnené boli. Je totiž zrejmé, že v predmetnej trestnej veci existovalo a naďalej existuje sporné konanie obvineného spôsobilé zákonom prezumovaným spôsobom prípadne zasiahnuť do objektu, ako základného zákonného znaku trestného činu, trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona pritom nevynímajúc, ako je ďalej evidentné aj to, že obvinený je trestne zodpovednou fyzickou osobou, teda osobou spôsobilou byť ako páchatel'om trestnej činnosti, tak znášať prípadné negatívne následky s ňou spojené (subjekt) a že ako verbálne, tak brachiálne násilie páchané či už v manželstve alebo na potomstve, bez ohľadu nato, či ide o maloleté dieťa vlastné alebo nevlastné, je na strane páchatel'a vždy konaním vedomým a teda v konečnom dôsledku úmyselným (subjektívna stránka). V tejto súvislosti je potom potrebné poukázať na obsah úpravy § 8 Trestného zákona s tým, že v konaní obvineného konkretizovanom vo výrokovvej vete tohto rozhodnutia nie je ďalej dôvodné vzhliadať skutok majúci povahu trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona. Predmetné zistenie pritom súčasne vylučuje dôvodnosť aplikácie obsahu úpravy § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku ako sa pri spracovaní návrhu konečného opatrenia nesprávne domnieval vyšetrovateľ PZ, nakoľko skutok, ako taký, sa síce prinajmenšom v pomernej jeho časti stal, zároveň však nevykazuje kumulatívne naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu uvádzaného v osobitnej časti Trestného zákona.

Prokurátorovi preto v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku neostalo iné, len konštatovať, že skutok preukázateľne a nepochybne obvineným spáchaný nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Na margo tvrdenia o nemožnosti postúpenia veci v intenciách § 214 Trestného poriadku považuje prokurátor pre úplnosť za potrebné poukázať na skutočnosť, že konanie obvineného by inak prípadne bolo bývalo spôsobilé kumulatívne naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49

ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“), avšak v tejto súvislosti bolo potrebné na výsledky dokazovania v intenciách § 2 ods. 10, 12 Trestného poriadku nahliadať komplexne. Uvádzaným prístupom potom prokurátor ustálil, že obvinený sa konania prípadne spôsobilého naplniť atribút protiprávnosti neraz dopustil v súvislosti s vlastným predchádzajúcim obdobným konaním jeho manželky tak, ako to opakovane vo svojich výpovediach deklarovala sama XXXXX (žiarlivostné scény, vrátená facka). Je pritom zrejmé, že ani jedna zo zúčastnených strán manželských nezhôd, hoci občasne z pôvodne verbálneho konfliktu prerastajúcich aj do konfliktu brachiálneho, nemala a naďalej nemá záujem na ingerovaní príslušných štátnych orgánov do riešenia ich prípadných negatívnych následkov, pričom tieto predbežne bez ďalšieho nedosahujú intenzitu vyvolávajúcu na strane štátneho orgánu potrebu a zároveň povinnosť konať z moci úradnej (ex offio). Vo svetle uvádzaného, s prihliadnutím na skutočnosť, že trestné stíhanie obvineného je po upozornení na zmenu právnej kvalifikácie ním spáchaného skutku zastavované len v pomernej jeho časti týkajúcej sa pokračovacieho zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona, v spojení so znením §§ 138 písm. b), j) a 127 ods. 12 Trestného zákona, dospel prokurátor k záveru, že postup a rozhodnutie v intenciách § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku javí sa byť dostatočným a vhodnejším, než postúpenie veci za účelom jej prípadného prejednanía v priestupkovom konaní orgánu oprávnenému prejednávať priestupky podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvádzaných skutočností, vyhodnotiac všetky zabezpečené dôkazné prostriedky a dôkazy z nich plynúce v intenciách § 2 ods. 10, 12 Trestného poriadku, som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor