



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

---

Číslo: 2 Pv 63/16/5505  
EEČ: 2-39-79-2016

Liptovský Mikuláš 20.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 626/7, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: stavbár

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v priebehu obdobia od 1. 7. 2015 do 31. 12. 2015 v Liptovskom Mikuláši v byte na Senickej ulici 626/7, kde býval v spoločnej domácnosti so svojou manželkou XXXXX, nar. XXXXX, spôsobil jej fyzické a psychické utrpenie, a to fyzickým napádaním, bitím, kopianím, spravidla, keď bol pod vplyvom alkoholu ju viackrát udrel do hlavy a hornej časti tela a keď spadla, tak ju kopol do chrbta, neustálym pohŕdavým zaobchádzaním a vyhrážaním sa zabitím, uškrtením, neustálym opakovaním, že iný muž by ju už dávno zabil, vulgárnym nadávaním, vyvolávajúc u nej stres a strach o život, čo poškodená pociťovala ako ťažké príkorie.

Postupujem Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši,.

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Liptovskom Mikuláši uznesením ORPXXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona účinného do 31.12.2015 pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ dňa 11.4.2016 predložil spisový materiál s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré vyšetrovateľ zabezpečil v priebehu vyšetrovania a zistila som nasledovný stav.

Obvinený XXXXX uviedol, že po smrti svokry sa jeho manželka uzavrela do seba, obklopila sa náboženskými vecami, dovtedy medzi nimi neboli veľké problémy. Situácia sa vyhrotila v roku 2015, kedy došlo medzi ním a manželkou k fyzickému stretu. Manželka sa úplne odizolovala od všetkých, preto sa obrátil na svoju mamu, aby mu s tým pomohla. Jeho manželka nikomu nedvíha telefóny, komunikácia medzi nimi viazne, v poslednom čase od manželky už bočil aj syn. Aj susedia sa sťažovali, že manželka, keď je doma, rozbíja veci. Liečila sa aj v dennom stacionári, vyvoláva hádky a je pravdou, že reagoval na to tak, ako reagoval, ale neboli to päste, ani zovreté päste, nikdy by jej neublížil. K fyzickému stretu došlo niekedy v lete a potom v novembri, kedy chytil vankúš a bil ju s ním. Nadávky, ktoré sa objavili, boli kvôli vypätým nervom. Aj sám požiadal o pomoc v Nemocnici XXXXX XXXXX, ale manželka povedala, že je zdravá, že sa jej liečiť netreba. Problémy s manželkou nikdy neriešil v manželskej poradni.

V priebehu roku 2013 ju asi trikrát napadol, ale strkanice a údery boli vzájomné. Jeho manželka dlho nepracuje. Tie problémy sa zbierali dlhodobo. Keď mal nervy, neudržiaval sa, vulgárne jej nadával, aj sa jej vyhrážal zabitím, ale asi tým spôsobom, že jej povedal, že iný muž by ju už dávno zabil. Vie, že po úmrtí svojej matky boli jeho manželka hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení NsP.

Poškodená XXXXX uviedla, že podala trestné oznámenie na manžela, lebo má z neho strach. Vyhrážal sa jej zabitím, zaškrtením, bojí sa, aby jej neublížil. Komunikácia medzi ňou a obvineným je len ohľadne nadávok, vyhrážok. Je pravdou, že v minulosti sa ambulantne liečila u MUDr. Skusilovej - dva alebo tri roky dozadu, pociťovala únavu, vyčerpanosť, bola to vlastne príčina jej manžel. S manželom majú tichú domácnosť. V lete 2015 mala s manželom fyzický kontakt a to pre konflikt pre syna, kedy synovi povedala, aby už nebol na počítači, čo obvineného rozčúlilo, fackoval ju, dal jej buchnúť po tele a keď spadla na zem, kopol do nej. Na lekárskom ošetrení nebola. Podľa nej to bolo dosť intenzívne napadnutie, boli predtým aj menšie, keď v rozčúlení ju tresol aj ruksakom. Keď je rozčúlený, tak viackrát kričí, že iný chlap by ju už dávno zabil. Keď má nervy, vybuchne, vyhráža sa, že ju zabije a to tak, že mi povie, že raz ťa zaškrťm. Takéto správanie sa stupňuje od leta 2015.

Niekedy dvakrát do týždňa, inokedy dva týždne nič. Naposledy sa jej vyhrážal v decembri 2015. Odvtedy ju už nenapadol. Pred letom 2015 ju nikdy fyzicky nenapadol. Jej manžel vybuchne vlastne z ničoho nič, nedá sa predvídať, čo urobiť, aby nedostal amok. Keď jej povie, že ju zabije, prepadne ju najväčší strach, či to naozaj neurobí.

Vo veci bola vypočutá poškodená XXXXX prvýkrát 30.1.2016, kedy popísala vyššie uvedené a druhýkrát 22.3.2016, kedy odmietla vypovedať a uviedla, že jej nebola spôsobená žiadna finančná škoda ale fyzické a psychické utrpenie.

XXXXX XXXXX uviedla, že asi pred viac ako rokom, prišla k nej na návštevu XXXXX, ktorá mala na ruke modrinu, pýtala sa jej, čo to má, povedala, že ju napadol manžel. Potom sa dlho nestretli, až 29.1.2016 ju telefonicky kontaktovala, že sa jej manžel vyhráža, že to chce nejako riešiť.

XXXXX XXXXX, matka obvineného uviedla, že so synom a nevestou nežije v spoločnej domácnosti. Poškodená, keď bola u nej, vždy hovorila, že v manželstve je spokojná, že si obvineného ako manžela vymodlila, nikdy sa nestražovala na nejaké problémy. Vie, že asi pred šiestimi rokmi sa narušil vzťah medzi synom a jeho manželkou, vie, že prestali mať intímny vzťah a od syna sa dozvedela, že nevesta má psychické problémy a navštívila psychický stacionár. Nikdy nebola svedkom nejakých konfliktov medzi synom a nevestou a ani sa jej nevesta nestražovala. V súčasnej dobe aj obvinený aj jeho syn, býva u svedkyne v spoločnej domácnosti a vie, že po tom, čo nastali medzi synom a nevestou problémy, nevesta prestala variť, starať sa o domácnosť a aj vnuk, keď šiel matku pozrieť, tak ho vyhodila z bytu, lebo si chcel dobiť mobilný telefón. Vnuk sa tam bojí chodiť. Keď boli u syna na návšteve, nikdy si nevšimli, že by poškodená mala nejaké známy po bití.

Svedok XXXXX, syn poškodenej a obvineného uviedol, že od januára 2016 býva s otcom v spoločnej domácnosti pri starej mame. Počas obdobia, keď bývali v spoločnej domácnosti, bol svedkom troch hádok medzi mamou a otcom, pričom prvá začala mama, ktorá bezdôvodne odzadu strčila do otca, ktorý si niesol kávu a otec tú kávu vylial. Druhýkrát videl, ako sa navzájom držali, mama otca pod krkom a otec mamu za rameno a vtedy mama otca poškrabala po tvári a krku. Jediné, čo otec urobil, videl, že ju od seba odstrčil. Tretíkrát, keď si s otcom pozeral fotky na počítači, prišla mama a povedala, aby išiel od počítača preč, otec jej povedal, aby odišla z izby preč, ona nereagovala, tak ju odsotil, potkla sa o koberec a spadla. Nepočul, že by otec mame nadával alebo sa vyhrážal. Dobré vie, čo znamená slovo vyhrážať sa, nikdy nebol tohto svedkom. V súčasnej dobe býva u starej mamy aj s otcom, ale chodil mamu navštevovať, ale už tam nechodí asi tri týždne (vypočutý bol 22.3.2016), pretože matka ho dvakrát vyhodila. Jeho mama sa správala čudne, dávala mu facky alebo zlomila na ňom varechu, celé dni čítala knihy - kresťanské, modliła sa, vyrábala bábiku, ktorú hádzala susedovi pred dvere. Pred dvere vyhadzuje aj smeti a sklenené poháre. Mama by sa mala liečiť. Aj napriek tomu, ako sa k nemu mama správa, ju má rád.

XXXXX XXXXX sestra obvineného, nikdy nezbadala, že by jej bratom a jeho manželkou boli nejaké problémy. Tieto informácie sa dozvedela, až keď bol brat zadržaný, ktorý jej povedal o nejakých problémoch a vie aj, že poškodená mala v minulosti nejaké psychické problémy.

V priebehu vyšetrovania bol vypracovaný znalecký posudok znalkyňou z odboru psychológie, klinickej psychológie detí a klinickej psychológie dospelých, pričom znalkyňa v znaleckom posudku uviedla, že osobnosť poškodenej sa

vyznačuje zlou prispôsobivosťou, disimuláciou, emotívnou labilitou, histriónskymi rysmi, kde je prítomné teatrálne správanie, robenie scén, egocentrizmus. Vyznačuje sa bohatou fantáziou, zvýšená je u nej sugestibilita. Vnímanie u poškodenej je zachované v nadpriemernej úrovni. Schopnosť zapamätania si na základe videného je priemerná, na základe počutia je defektná. Celkovo pamäťové schopnosti sú na hranici podpriemeru až subnormy. Schopnosť reprodukovania je znížená do pásma podpriemeru. Osobnosť poškodenej sa vyznačuje bohatou fantáziou, zveličovaním, dramatizovaním, takže je určitý predpoklad, že dispozície k fantazijnému spracovaniu a prezentovaniu údajov sú u poškodenej prítomné. Skôr sa ale jedná o zveličovanie, dramatizovanie ako o vymýšľanie a to na základe osobnostných rysov. Poškodená netrpí syndrómom týranej osoby.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona platného do 31.12. 2015 sa dopustí ten, kto týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické trpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

V danom prípade znaleckým dokazovaním nebolo preukázané, že by poškodená trpela syndrómom týranej osoby, opätovne, keď bola druhýkrát vypočutá, uviedla, keďže obvineným je jej manžel, využila právo na odopretie výpovede a nevy povedala, avšak bolo preukázané, že medzi poškodenou a obvineným, pokiaľ žili v spoločnej domácnosti a to od 1.7.2015 do 31.12.2015, nemali harmonické spolužitie, zo strany obvineného, najmenej trikrát došlo k fyzickému a verbálnemu napadnutiu poškodenej, ale deje sa tak sčasti, keď poškodená sama zadá príčinu. Jednoznačne bolo preukázané, že konanie obvineného nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a ani iného trestného činu v zmysle Trestného zákona, ale konanie obvineného je možno kvalifikovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel, na prerokovanie ktorého je príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka