



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 342/15/5505
EEČ: 2-39-7-2016

Liptovský Mikuláš 19.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od novembra 2012 doposiaľ neplatí výživné na svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, s výnimkou mesiacov január, február, marec, apríl, máj, jún, august, september a november 2013, kedy na výživnom zaplatil po 73,- €, v januári 2014 50,- €, v marci 2014 96,- €, v apríli 2014 146,- €, v júni 2014 73,- €, v auguste 2014 73,- € a v októbri 2013 73,- €, hoci pracoval na dohodu s mesačnou mzdou v priemere 49,- € a výška výživného mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Lipt. Mikuláš XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX vo výške 73,03 € (2.200,- Sk), do rúk matky XXXXX, nar. 10.12.1973, bytom XXXXX XXXXX XXXXX, okres XXXXX a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom najmenej 1.319,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Liptovskom Hrádku uznesením ORPXXXXX dňa XXXXXačal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skočení skráteného vyšetovania mi poverený príslušník OO PZ v L. Hrádku dňa 7.1.2016 predložil návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, lebo skutok nie je trestným činom.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala spisový materiál a zistila som, že návrh povereného príslušníka OO PZ v L. Hrádku je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetovania poverený príslušník vypočul obvineného, ktorý uviedol, že od februára 2015 pracuje na dohodu a zarobí mesačne 39,- €, býva v spoločnej domácnosti s manželkou a troma deťmi, pričom mesačné výdavky predstavujú v priemere 400,- €. Jeho deti z terajšieho vzťahu majú zdravotné problémy, preto jeho manželka poberá opatrovateľský príspevok a prídavky na deti. Na syna XXXXX neplatil výživné preto, lebo nemal finančné prostriedky a o platenie výživného sa starala manželka, ktorá keď nemala dostatok peňazí na domácnosť, výživné nezaplatila, čo sa mu bála povedať. Ďalej uviedol, že výživné zaplatil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, pričom 2.9.2015 zaslal na výživnom čiastku 320,- €. Nie je schopný z príjmu, ktorý má s manželkou, platiť výživné a pretože sa dozvedel, že jeho syn poberá invalidný dôchodok, podal žiadosť o zrušenie vyživovacej povinnosti na syna.

Svedkyňa XXXXX, matka XXXXX uviedla, že bývalý manžel bol zaviazaný platiť výživné vo výške 2.200,- € (73,03 €). Pretože syn trpí duševnou chorobou, rozsudkom Okresného súdu Lipt. Mikuláš XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 11.10.2010, bol XXXXX, nar. XXXXX, pozbavený spôsobilosti na právne úkony a XXXXX, jeho matka, mu bola ustanovená za opatrovníčku. Syn poberá invalidný dôchodok vo výške 317,70 € a preto má za to, že stále by mal obvineného na neho platiť výživné. O syna sa nezaujíma, v dôsledku neplatenia výživného syn núdzou netrpel.

Z rozsudku Okresného súdu Lipt. Mikuláš XXXXX vyplýva, že obvinený bol zaviazaný prispievať na svojho syna XXXXX po 2.200,- Sk mesačne, do rúk matky XXXXX (v prepočte 73,03 €).

XXXXX súdu L. Mikuláš XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť 10.11.2010, súd pozbavil XXXXX, nar. XXXXX, spôsobilosti na právne úkony a za opatrovníčku mu ustanovil matku XXXXX.

XXXXX súdu Lipt. Mikuláš sp. zn. XXXXX XXXXX bola zrušená vyživovacia povinnosť XXXXX staršieho voči synovi XXXXX mladšiemu od 28.9.2015.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Obvinený tým, že neplatil výživné na syna po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, formálne naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu, avšak zo zabezpečených dôkazov bolo preukázané, že syn obvineného od 1.7.2010, kedy nadobudol plnoletosť, a v dôsledku ochorenia poberá invalidný dôchodok, pričom zo Sociálnej poisťovne bolo

zistené, že od 1.7.2010 poberal invalidný dôchodok vo výške 280,60 €, od 1.1.2011 vo výške 295,20 €, od 1.1.2012 vo výške 305,30 €, od 1.1.2013 vo výške 313/10 €, od 1.1.2014 vo výške 313,10 € a od 1.1.2015 vo výške 317,70 €. Obvinený pracuje na dohodu za 39,- € mesačne, býva v starom rodinnom dome, kde majú výdavky vyššie ako je suma životného minima určená zákonom č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Okrem jeho príjmu, jeho manželka poberá opatrovateľský dôchodok z dôvodu, že obe jeho deti z terajšieho vzťahu sú ťažko zdravotne postihnuté a preto nemá dostatočný príjem, aby sám výživné na syna Štefana platil.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že aj keď syn obvineného je plnoletý, je vážne zdravotne postihnutý tak, že nie je schopný si sám zabezpečiť prostriedky na obživu, avšak na druhej strane bolo zistené, že z dôvodu zdravotného postihnutia má mesačný príjem - invalidný dôchodok, vo výške 317,70 €, ktorý poberá od 1.7.2010 a postupne mu bol na túto sumu zvyšovaný. Z uvedeného dôvodu vyplýva, že potreby syna obvineného sú zabezpečované invalidným dôchodkom, ktorý mu je vyplácaný. Výška invalidného dôchodku je vyššia ako životné minimum fyzickej osoby, ktorá predstavuje sumu 198,09 €, pričom rodina obvineného v súčasnej dobe nedosahuje životné minimum v zmysle vyššie uvedeného zákona.

Keďže obvinený neplatil na syna výživné, avšak tento je od 1.7.2010 poberateľom invalidného dôchodku, z ktorého sú zabezpečované jeho potreby, nemožno konanie obvineného XXXXX staršieho kvalifikovať ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa §215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vyhodnotením všetkých dôkazov zabezpečených v priebehu skráteného vyšetrovania nebolo preukázané, že by XXXXX spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka