



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 496/15/5505  
EEČ: 2-39-80-2016

Liptovský Mikuláš 25.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 571/61, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1/ v presne nezistenom čase okolo 23.40 hod. dňa 11. 09. 2015 v Železničnej stanici XXXXX postriekal nápismi čiernej farby „ A.C.A.B ", „SIDK" a „ZLO" vozne č. 50 56 210 8 116-3 a č. 50 56 224 4 158-0, radené v odstavenej súprave osobného vlaku Os 7874 o celkovej ploche 16 m<sup>2</sup>, čím poškodenej organizácii Železničná spoločnosť Slovensko a. s., Ul. XXXXX č. 1, XXXXX XXXXX, IČO: 35914939, spôsobil celkovú škodu vo výške 251,20 Eur a

2/ dňa 11. 09. 2015 v čase okolo 24.00 hod. v Železničnej stanici XXXXX nastriekal čiernym sprejom na plechové garážové dvere a fasádu budovy nápis „ZLO" o ploche 3 x 0,8 m a nápis „NEKRO" o ploche 1,2 x 0,4 m, čím pre XXXXX republiky, oblastné riaditeľstvo XXXXX, Ul. 1. Mája č. 34, XXXXX XXXXX, IČO:3136401 spôsobil celkovú škodu vo výške 20,74 Eur;

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Krajské riaditeľstvo PZ, Oddelenie železničnej polície Vrútky v konaní vedenom pod ČVS:KRP-138/Ž-VT-2015 viedlo trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, nar. 04. 01. 1992, trvalé bydlisko Lipt. Hrádok XXXXX 571/61, za pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v uzneseniach o začatí trestného stíhania zo 16. 12. 2015 a v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 29. 12. 2015 a v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia z 22. 12. 2015 pod KRP-140/Ž-VT-ZA-2015, ktoré boli následne po vydaní uznesenia o spojení veci podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. poriadku spojené na spoločné konanie obvineného.

V rámci skráteného vyšetovania boli vypočutí obvinený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Výsluchom obvineného XXXXX zo dňa 08. 03. 2016 bolo zistené, že menovaný popiera spáchanie skutkov, z ktorých je obvinený, ďalej dodal, že pri garážových dverách, ktoré mali byť postriekané sa nenachádzal, pri budove Železničnej stanice XXXXX sa nachádzal, túto budovu však nepostriekal, v uvedenom čase bol v priestoroch Železničnej stanice XXXXX a to za železničnou traťou zo strany od lesníckej školy, spolu s kamarátom XXXXX, bol tam taktiež XXXXX, spolu tam hľadali kľúče, ktoré tam stratil. Švihra alebo Uličný tam hľadali cigarety, ktoré im vypadli z vrečka. Menovaný na uvedenom mieste stratil kľúče, keď išli z krčmy Svieženka, chceli všetci traja na uvedenom mieste prejsť cez koľaje smerom do mesta. Pri hľadaní kľúčov menovaný kľúče našiel na zemi, potom šiel smerom za Uličným a Švihrom, ktorí sa nachádzali v tom čase už za koľajami, v čase keď bol od Švihru a Uličného cca 20 metrov vzdialený, prišli za nimi policajti, presnejšie policajti boli dvaja, pýtali sa najprv menovaného a potom aj Švihru a Uličného, čo tam robia, pričom on im odpovedal, že hľadal kľúče a že ich už aj našiel. Čo im odpovedal Švihra a Uličný nevedel. Menovaný policajtom následne ukázal veci z vreciek a potom im Švihra ukázal ruksak, ktorý mal so sebou, v tomto ruksaku sa nachádzali spreje, bolo ich viac. Švihra mal mať tieto spreje na nastriekanie bicykla. Následne všetci išli spolu s policajtmí ku budove Železničnej stanice XXXXX, kde čakali najprv na ďalšiu hliadku polície a potom šli spolu na Oddelenie polície v Lipt. Hrádku. Policajti im povedali, že ich niekto videl a že mali postriekať vozeň z osobného vlaku. Menovaný k veci povedal, že on osobne a ani jeho kamaráti vozeň z osobného vlaku nepostriekali, dodal, že on si nevšimol v Železničnej stanici XXXXX žiadny osobný vlak, dodal, že on nemal pri sebe žiadne spreje a uviedol, že okrem nich troch v priestoroch Železničnej stanice Lipt. Hrádok nevidel pohybovať sa žiadne iné osoby. Menovaný uviedol, že mal v uvedenom čase na sebe oblečené čierne rifle, bundu modro čiernu s kapucňou modrej farby a

šiltovku zelenej farby s nášivkami „GORE“ a je na nej odznak preškrtnutý hákový kríž / antifašistický znak/, na nohách mal obuté buď čierne botasky alebo zimné sivé vysoké trištvrtové topánky, okolo krku mal žltý šál, ktorý sa navlieka cez hlavu. K nápisom NEKRO a ZLO, ktoré mali byť posprejované na garáži a taktiež na budove a nápisoch A.C.A.B, SIDK a ZLO, ktoré mali byť nasprejované na vozňoch vlaku uviedol, že nevie, čo tieto nápisy znamenajú, tieto nápisy nie sú jeho podpisy, on sa grafitom nevenuje, nikdy nič nepostriekal a cíti sa v predmetnej veci byť nevinný.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX bolo zistené, že menovaný k predmetnej veci postriekania železničných vozňov zo súpravy osobného vlaku, kde k postriekaniu vozňov došlo dňa 11. 09. 2015 okolo 23.40 hod. v Železničnej stanici XXXXX a boli nastriekané na vozeň nápisy A.C.A.B, SIDK a ZLO a k postriekaniu budovy Železničnej stanice XXXXX a vedľa nachádzajúcej sa garáže, kde boli nastriekané nápisy NEKRO a ZLO, kde k uvedenému skutku došlo dňa 11. 09. 2015 okolo 24.00 hod. uviedol, že on sa v uvedenom čase nachádzal spolu s XXXXX a XXXXX v priestoroch Železničnej stanice XXXXX a to konkrétne pri garážach zo strany od lesníckej školy, XXXXX hľadal kľúče, ktoré tam stratil, menovaný hľadal cigarety, ktoré mu tam vypadli, pomáhal mu ich hľadať Uličný. Pred týmto, ako prišli k uvedeným garážam bol on a XXXXX v pohostinstve Svieženka, potom boli ešte piť alkohol v altánku, bol tam s nimi aj Uličný. Potom chceli ešte ísť do mesta, teda do centra cez koľaje, tam menovaný pri garážach stratil cigarety a XXXXX kľúče, tieto veci sa tam vrátili hľadať. Keď tieto veci hľadali, prišli k nim tak po cca 5-10 minútach hľadania policajti, dvaja policajti, ktorí im povedali, čo tam robia, oni im odpovedali, že hľadajú cigarety a kľúče, policajti im povedali, že ich mal vidieť zamestnanec železnice pri vlaku a že mali na vozne niečo striekať. Menovaný uviedol, že vôbec nezaregistroval, že by sa v železničnej stanici nachádzal nejaký vlak, resp. že by v stanici stál nejaký vlak, všimol si tam stáť iba odstavené nákladné vozne, neboli tam žiadne osobné vlakové vozne. Menovaný dodal, že mal so sebou v ruksaku asi 4-5 sprejov, tieto mu kúpil cez internet Uličný, nevedel uviesť, kedy mu ich Uličný odovzdal, bolo to pár dní predtým, nie v uvedený deň, spreje boli všetky uzavreté nepoužitú. Menovaný ich ukázal policajtom, lebo chceli vidieť obsah ruksaku. Spreje boli farieb modrá, čierna, žltá a ostatné už nevedel uviesť. Potom išli spolu s policajtmi ku budove stanice, potom prišli ďalší policajti, všetci spoločne išli na Obvodné oddelenie polície v Liptovskom Hrádku. Menovaný k veci dodal, že on, ani Uličný a ani XXXXX nič na železničné vozne nestriekali, taktiež nič nestriekali ani na budovu stanice a ani na garáž, hľadali tam len kľúče a cigarety, menovaný uviedol, že si nevšimol, že by sa v ich okolí zdržiavali iné osoby. Menovaný dodal, že nevie, čo znamenajú nápisy, ktoré boli na vozňoch, garáži a budove nastriekané, nevie, kto ich tam mohol nastriekať, on a Uličný a XXXXX to určite neboli. Menovaný mal v uvedený deň oblečené modré rifle, mikinu tmavej farby asi čiernu, mal šiltovku tmavostriebornej farby ako chróm, mal obuté botasky zn. Nike.

V zápisnici o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 08. 03. 2016 menovaný uviedol k predmetnej veci postriekania železničných vozňov zo súpravy osobného vlaku, kde k postriekaniu vozňov došlo dňa 11. 09. 2015 okolo 23.40 hod. v Železničnej stanici XXXXX a bolo nastriekané na vozeň nápisy A.C.A.B, SIDK a ZLO a k postriekaniu budovy železničnej stanice XXXXX a vedľa nachádzajúcej sa garáže, kde boli nastriekané nápisy NEKRO a ZLO, kde k uvedenému skutku došlo dňa 11. 09. 2015 okolo 24.00 hod. uviedol, že on sa v uvedenom čase nachádzal spolu s XXXXX a XXXXX v priestoroch Železničnej stanice XXXXX, a to konkrétne pri garážach zo strany od lesníckej školy, XXXXX hľadal kľúče, ktoré tam stratil, on hľadal so Švihrom cigarety, ktoré stratil Švihra. Predtým Švihra a XXXXX boli v krčme Svieženka,

menovaný ich stretol pri altánku na ulici Belanskej, kde ešte pili nejaký alkohol. Menovaný potom išiel s nimi, chceli ešte ísť do mesta cez koľaje. V čase, keď hľadali on a Švihra cigarety, XXXXX hľadal kľúče, prišli k nim policajti, dvaja policajti, ktorí im povedali, čo tam robia, oni im odpovedal, že hľadali cigarety a kľúče, potom im policajti povedali, že ich videl zamestnanec železnice pri vlaku, a že mali na vozne niečo striekať. Menovaný uviedol, že do Železničnej stanice XXXXX videl prísť osobný vlak, nevenoval tomu však pozornosť. Tento vlak videl len prísť, dodal, že v čase, keď hľadali cigarety a kľúče tam už tento vlak nebol, boli tam odstavené len nejaké nákladné vozne, dodal, že XXXXX mal pri sebe v ruksaku spreje, nevedel uviesť, koľko ich bolo, tento ruksak mal Švihra na chrbte po celý čas, nikto z nich nemal tieto spreje v rukách na uvedenom mieste. Ďalej uviedol, že tieto spreje on Švihrovi objednal cez internet, on mu tieto spreje dal tak cca asi 4-5 dní pred týmito udalosťami, teda okolo 5. - 6. 09. 2015. O tom, že Švihra má pri sebe tieto spreje v ruksaku dňa 11. 09. 2015 nevedel, dozvedel sa to až vtedy, keď ukazoval obsah ruksaku policajtom. Uviedol tiež, že on objednával Švihrovi cca 5 - 6 sprejov rôznych farieb, nevie presne akých farieb, bol tam modrý, žltý, červený sprej, ostatné nevedel uviesť. Menovaný dodal, že on po príchode druhej hliadky polície spolu s Gregorom a Švihrom šiel na Obvodné oddelenie polície v Lipt. Hrádku k veci podať vysvetlenie. Povedal, že v tomto čase boli všetci traja opitý. Ďalej menovaný uviedol, že on v uvedený deň nič nikde nestriekal, taktiež nevidel striekať nič ani Švihru a ani Gregora. Na otázku povereného príslušníka PZ, prečo pri výsluchu svedka pred vznesením obvinenia dňa 17. 12 a 18. 12. 2015 príslušníkom polície uviedol, že videl dňa 11. 09. 2015 striekať XXXXX na vozne osobnej vlakovej súpravy nápisy a taktiež, že ho videl striekať na budovu Železničnej stanice XXXXX a na vedľa nachádzajúcu sa garáž nápisy sprejmi, a že pri ňom v tom čase stál aj XXXXX svedok Uličný odpovedal, že v tom čase mal taký zlý pocit z toho, že sa ho toto policajti viackrát pýtali, stále sa pýtali to isté dookola, mal obavy a taktiež chcel ísť čo najskôr domov, tak policajtom povedal, že to striekal XXXXX a pri ňom stál XXXXX, povedal však, že tento nič nerobil. K tomuto ďalej uviedol, že si toto tvrdenie vymyslel, že XXXXX nič nestriekal, taktiež nestriekal ani Švihra, on si to vymyslel a vypovedal tak preto, lebo si myslel, že bude mať pokoj s policajtmi, mal z toho taký zlý pocit, k veci ešte uviedol, že nátlak psychický a taktiež ani fyzický zo strany polície pri výsluchu nebol na neho vyvíjaný, policajti sa s ním bavili normálne, no stále sa ho pýtali dookola na tie isté veci a on toto tvrdenie považoval za najjednoduchšiu cestu, teda to, že povedal na Gregora, že to nastriekal on, chcel mať proste s políciou už pokoj. Znovu uviedol, že on XXXXX a ani XXXXX nevidel striekať nápisy ani na osobné vozne, ani na budovu stanice a garáž. To že neuviedol pravdu ho mrzí, ospravedlňuje sa za to všetkým stranám.

Zo záznamu o vyžiadanom vysvetlení podľa § 203 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku od osoby XXXXX vyplýva, že menovaný pracuje ako rušňovodič ŽSSK a.s. XXXXX, Stredisko prevádzky XXXXX a dňa 11. 09. 2015 v čase okolo 22.10 hod. zastavil s vlakom Os 7874 v Železničnej stanici XXXXX, kde si zo stanoviska rušňovodiča všimol na pravej strane v smere jazdy vlaku osoby, ktoré odchádzajú od uvedeného vlaku, pričom sa tieto osoby nachádzali pri prvom a druhom vozni vlaku, dodal, že pri vlaku sa nachádzali 3 osoby a následne kráčali smerom ku garážam. Menovaný dodal, že tieto osoby nevidel striekať sprejom na vozne, videl ich len ako stáli pri prvom a druhom vozni a následne ich videl odchádzať. Ich popis nevedel uviesť, bola tma.

Zo záznamu o vyžiadanom vysvetlení podľa § 203 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku od osoby XXXXX vyplýva, že menovaný pracuje ako výpravca ŽSR OR

XXXXX a dňa 11. 09. 2015 vykonával nočnú zmenu ako výpravca stanice XXXXX. Dňa 11. 09. 2015 o 23.37 hod. pri vypravovaní vlaku Os 7874 zo Železničnej stanice Lipt. Hrádok si všimol 3 osoby v tmavom oblečení, ktoré kráčali popri 4. koľaji smerom na Kráľovu Lehotu. Menovaný na tieto osoby zakričal, čo tam robia a aby išli odtiaľ preč, tieto osoby na jeho slová nereagovali a šli stále pomalým krokom ďalej. Menovaný uviedol, že cca 1 minútu pozoroval, čo idú uvedené osoby robiť, oni kráčali ďalej a z toho usúdil, že odchádzajú preč. K popisu dodal, že sa jednalo o 3 osoby, každý výšky 170-180 cm, jedna z osôb mala šiltovku tmavej farby a jedna osoba mala oblečenú mikinu s kapucňou, všetky osoby mali oblečené tmavé oblečenie. Dodal, že okrem týchto troch osôb si nevšimol žiadne iné osoby v obvode stanice Lipt. Hrádok a ďalej uviedol, že tieto osoby nevidel nič striekať na vozne a ani na budovu.

Na základe týchto zabezpečených procesných úkonov poverený príslušník PZ dospel k záveru, že skutok, z ktorého je obvinený XXXXX nespáchal, ale doposiaľ nestotožnená osoba, ktorú bude potrebné ďalším vyšetrovaním vypátrať.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník KR PZ v Žiline predložil spisový materiál KRP-138/Ž-VT-ZA-2015 s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, keďže vykonaným vyšetrovaním nebolo preukázané, že uvedený skutok spáchal obvinený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný, nakoľko v priebehu skráteného vyšetrovania nebolo preukázané, že trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zákona sa dopustil XXXXX, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ivan Stupka  
prokurátor