



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 248/21/5505-14
EEČ: 2-39-811-2022

Liptovský Mikuláš 12.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 13.9.2021, spisová značka 1 Pv 248/21/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 12. 09. 2021 asi o 19.00 hod. na predajnej ploche prevádzky obchodnej spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX 41/A, XXXXX, nachádzajúcej sa na ulici XXXXX v Liptovskom Mikuláši si do rucksaku, ktorý mal so sebou, vložil deodorant zn. Dorall EDT Islanders, o objeme 100 ml, v hodnote 5,99 eur, deodorant zn. Dorall EDT Twilight, o objeme 100 ml, v hodnote 5,99 eur a deodorant zn. Adidas DNS, o objeme 75 ml, v hodnote 7,49 eur a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez ich zaplatenia, čím svojím konaním spôsobil obchodnej spoločnosti škodu vo výške

19,47 eur a skutku sa dopustil napriek tomu, že dňa 23. 02. 2021, v čase asi o 16.35 hod., bola prichytený pri krádeži tovaru v prevádzke spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX, XXXXX, nachádzajúcej sa na Zelenečskej ulici 2A v Trnave, za čo mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, v blokovom konaní, blokom č. 12051976, uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 13.9.2021, spisová značka 1 Pv 248/21/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 13. 09. 2021, č. k. 1Pv 248/21/5505-5, vydaným podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor podmieniene zastavil trestné stíhanie obvinenej vedenej proti XXXXX pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ktorého sa dopustil spôsobom popísaným vo výroku tohto rozhodnutia, pričom zároveň obvinenému uložil skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Uznesenie o podmieniene zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 09. 2021.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmieniene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na to, že skúšobná doba uložená obvinenému uplynula dňom 23. 09. 2022, prokurátor vyžiadal odpis registra trestov a správy z Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX, ako aj z miesta jeho posledného známeho trvalého pobytu. Na základe písomných podkladov zabezpečených vo vyššie uvádzanom rozsahu, s prihliadnutím na nemožnosť zistenia, či obvinený bol v rozhodnom čase zamestnaný, som ustálil, že tento počas plynutia uloženej skúšobnej doby viedol z pohľadu trestnoprávnej zodpovednosti riadny život, teda nedopustil sa žiadneho protiprávneho konania kvalifikovateľného ako trestný čin. Obdobné zistenie bolo potrebné konštatovať aj v prípade otázky možného vyvodenia prípadnej priestupkovoprávnej zodpovednosti obvineného za protiprávne konanie majúce povahu priestupku, a to v rámci plynutia skúšobnej doby, kedy by musel byť obvineným spáchaný. Z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky síce vyplýva, že obvinený sa dňa

11. 11. 2021, teda v rámci plynutia skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania dopustil priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“), začo mu bola v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 20,- eur, avšak nakoľko ide o druhovo iné protiprávne konanie a s prihliadnutím na výšku uloženej sankcie nepovažujem predmetný priestupok za natoľko závažný, aby privodil obvinenému uloženie trestu v rámci trestného konania v predmetnej trestnej veci potom, čo by prokurátor rozhodol o neosvedčení sa XXXXX v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania a o pokračovaní v ňom s tým, že uvádzaný postup by viedol k podaniu obžaloby na vecne a miestne príslušnom súde Slovenskej republiky. Negatívny poznatok som vo vzťahu k rozhodovaniu o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania nezistil ani z miesta jeho posledného známeho trvalého bydliska. S poukazom na vyššie konkretizované zistenia som potom dospel k záveru, že obvinený splnil všetky zákonné požiadavky uvádzané v § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou tohto uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor