



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 190/19/5505-21
EEČ: 2-39-81-2020

Liptovský Mikuláš 22.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 1.3.2017 doposiaľ neplatil pravidelne a v plnej výške výživné, s výnimkou obdobia 31.7.2017, kedy na výživnom zaplatil 640,- €, 25.8.2017, kedy na výživnom zaplatil 440,30 €, 22.9.2017, kedy na výživnom zaplatil 420,31 €, 25.10.2017, kedy na výživnom zaplatil 420,66 €, 21.11.2017, kedy na výživnom zaplatil 480,29 €, 16.3.2018, kedy na výživnom zaplatil 640,79 €, 9.5.2018, kedy na výživnom zaplatil 640,13 €, 4.6.2019, kedy na výživnom zaplatil 769,61 €, 26.7.2019, kedy na výživnom zaplatil 320,28 €, hoci bol zamestnaný a mal pravidelný príjem a rozsudkom Okresného súdu Lipt. Mikuláš sp. zn. XXXXX bola schválená rodičovská dohoda a XXXXX sa zaviazal prispievať na XXXXX mal. XXXXX nar. XXXXX, sumou 150,- € mesačne, do rúk matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX vždy do 15. dňa v mesiaci a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom 6.427,63 €, ktoré dňa 23.12.2019 vo výške 7.067,56 € uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši uznesením ORP-XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom ku dňu vznesenia obvinenia jeho dlh na výživnom predstavoval najmenej 5.117,45 €.

Po skončení skráteného vyšetovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože obvinený dlžné výživné uhradil, čím zanikla trestnosť činu.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala spisový materiál a dôkazy, ktoré poverený príslušník zabezpečil v priebehu skráteného vyšetovania a zistila som nasledovný stav:

Obvinený XXXXX nebol v priebehu skráteného vyšetovania vypočutý, pretože sa dlhodobo zdržiava v Anglicku, na Slovensko nemá dôvod prísť, s povereným príslušníkom komunikoval prostredníctvom emailu. XXXXX uviedla, že obvinený neplatil výživné od 1.3.2017, pričom obvinený dlžné výživné uhradil a v dôsledku neplatenia výživného deti núdzou netrpeli.

XXXXX vyplýva, že súd schválil rodičovskú dohodu týkajúcu sa zverenia detí do osobnej starostlivosti matky a XXXXX sa zaviazal platiť na mal. XXXXX sumou 170,- € mesačne a na výživu maloletej XXXXX 150,- € mesačne, do rúk matky.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2019 sa dopustí ten, kto úmyselne najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nebanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného.

Obvinený XXXXX za obdobie od 1.3.2017 do dnešného dňa mal na výživnom zaplatiť 11.200,- € na obe deti, pričom celkovo uhradil 11.840,29 €, teda uhradil celé dlžné výživné a neplatenie výživného nemalo na deti trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Keďže zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že obvinený uhradil celé dlžné výživné a zaplatil aj výživné dopredu, čo ale podľa Trestného zákona nie je možné, lebo výživné má spotrebný charakter v tom ktorom mesiaci a slúži deťom na výživu, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka