



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 398/19/5505-4  
EEČ: 2-39-826-2019

Liptovský Mikuláš 16.12.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 56, 032 23 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že mu bolo trestným rozkazom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši, sp. zn. XXXXX ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XXXXX mu uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, ktoré mal na základe výzvy Okresného súdu XXXXX zo dňa 12.07.2019 nastúpiť dňa 05.09.2019 do Liptovskej nemocnice s poliklinikou v Liptovskom Mikuláši, pričom túto výzvu prevzal dňa 24.07.2019, kde bol súčasne o plnení výkonu ochranného protialkoholického liečenia a na následky jeho nenastúpenia poučený, pričom v tomto termíne na protialkoholickú liečbu bezdôvodne nenastúpil, ani sa z jej neúčasti neospravedlnil, a takýto stav udržiaval až do 23.10.2019,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ORP-XXXXX začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie Damiánovi Ratulovskému za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f), Trestného zákon, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Obvinený poprel spáchanie skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Na svoju obhajobu uviedol, že mu bola nariadená ambulantná protialkoholická liečba Okresným súdom XXXXX, nakoľko v minulosti spáchal trestný čin pod vplyvom alkoholických nápojov. Na túto liečbu mal nastúpiť dňa XXXXX k MUDr. XXXXX Z uvedeného dňa sa telefonicky ospravedlnil a XXXXX alebo jej sestričku, požiadal o iný termín, lebo sa mu toho dňa nedalo uvoľniť z práce. Telefonicky sa dohodli na termíne 21.11.2019 o 10.10 hod.. Ďalej uviedol, že k tomu žiadne potvrdenie nemá, ale XXXXXy to mala mať poznačené v jeho zdravotnej karte. Došlo k nedorozumeniu, ale on nemal v úmysle vyhýbať sa ambulantnej protialkoholickému liečbe. Na tento termín bol objednaný z toho dôvodu, že do tej doby boli všetky termíny obsadené. Všetko bolo riešené prostredníctvom telefónu. Dňa 21.10.2019 sa dostavil do ambulancie XXXXX tam mu dali kartičku na príchody, kde mu vtedy zapísali ten dátum. Toto sa stalo z toho dôvodu, že si pomýlil mesiac, a tak mu to poznačili. Kartičku po skončení výsluchu doložil poverenému príslušníkovi, ktorý si z nej vyhotovil fotokópiu.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že pracuje ako primárka psychiatrického oddelenia a zároveň ako lekárka v psychiatrickej ambulancii pri psychiatrickom oddelení LNsP v Liptovskom Mikuláši. V ich ambulancii má obvinený XXXXX nariadenú ochrannú ambulantnú protialkoholickú liečbu. Táto mu bola uložená Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX Ďalej uviedla, že jej je známe, že menovaný mal termín nástupu XXXXX na uvedený termín nenastúpil, ale do ambulancie telefonoval, kde požiadal o zmenu termínu. Telefonát prevzala vrchná sestra XXXXX, ktorá ho preobjednala na náhradný termín nástupu liečby, ktorý bol pre nedostatok termínov v ambulancii až na deň XXXXX Vzhľadom k tomu, že na pôvodný termín nástupu XXXXX nenastúpil, súdu bolo oznámené, že na liečbu nenastúpil, hoci sa o liečbu ďalej zaujímal.

Svedkyňa XXXXX v zápisnici o svojom výsluchu uviedla, že pracuje ako zdravotná sestra na psychiatrickej ambulancii na psychiatrickom oddelení LNsP v Liptovskom Mikuláši. XXXXX dňa XXXXX telefonicky volal do ambulancie, kde hovoril asi s vrchnou sestrou XXXXX, pričom ju požiadal o zmenu termínu, čo ona poznačila, do objednávkového lístka. Vzhľadom k tomu, že majú strašne veľa pacientov tento bol preobjednaný až na XXXXX. Dňa 07.10.2019 volali ohľadom Ratulovského zo súdu, kde im odoslala správu o tom, že na ambulantnú liečbu nenastúpil. Došlo k nedorozumeniu a XXXXX sa do ambulancie dostavil dňa 21.10.2019, kedy mu ale bolo oznámené, že na liečbu je objednaný až na mesiac november 2019. Toto mu bolo poznačené aj do objednávkového lístka, ktorý mu odovzdala. Ďalej uviedla, že došlo k nedorozumeniu a XXXXX bol preobjednaný na iný termín, teda podľa jej názoru nemal v úmysle mariť súdne rozhodnutie, ale vzhľadom k tomu, že je veľa pacientov tento bol objednaný až o 2 mesiace neskôr.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) trestného zákona sa dopustí ten páchatel', ktorý marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustí závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia alebo ochrannej výchovy, ktoré mu

uložil súd, alebo inak najmä útekou z ústavu, výkon takých rozhodnutí podstatne sťažuje.

Z vyššie popísaného skutkového stavu bolo nutné vyvodiť nasledujúci právny stav. V trestnom konaní bolo bez pochybností preukázané, že obvinený XXXXX mal vedomosť o tom, že je povinný nastúpiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, a to dňa XXXXX. O tejto vedomosti svedčí jednak jeho podpis na návratke doručenky z výzvy na nástup tohto liečenia, ktorú mu adresoval Okresný súd XXXXX, ale aj jeho samotná činnosť, kde v tento deň sa iniciatívne telefonicky spojil s ambulanciou psychiatrického oddelenia Liptovskej nemocnice s poliklinikou a ospravedlnil sa z účasti na liečení v tento deň a preobjednal sa na deň XXXXX. Obvinený sa následne sám dostavil do tejto ambulancie dňa XXXXXiac v porovnaní so správnym dátumom, a to 21.11.2019. Obvinený sa teda nedopustil žiadneho takého konania, ktoré by malo za následok zmarenie účelu ochrannej liečby. Obvinený iniciatívne komunikoval so psychiatrickou ambulanciou a dobrovoľne sa aj na vyšetrenie dostavil aj keď v iný termín, čo je však podstatné prišiel o jeden mesiac skôr, čo svedčí o tom, že mal v úmysle riadnym spôsobom zahájiť liečbu. V neposlednej miere si je nutné všimnúť, že celý dej ktorý bol predmetom skúmania sa uskutočnil v relatívne krátkom časovom úseku od pôvodne stanoveného dátumu začiatku liečby, teda dňa 05.09.2019. Z časového hľadiska nedošlo teda k žiadnym prietahom pri výkone liečby, čo je diametrálne odlišná situácia od typických prípadov páchania tejto trestnej činnosti, kde páchatelia udržiavajú protiprávny stav svojou úmyselnou nečinnosťou dlhodobo rádovo aj niekoľko mesiacov až rokov. Obvinený teda nebol nečinným a nevytvoril ani taký protiprávny stav, ktorý by mal negatívny vplyv na dosiahnutie lekárskeho výsledku, teda vyliečenia páchatelia.

Vzhľadom na skutočnosť, že bolo preukázané, že obvinený XXXXX sa nedopustil závažného konania, ktorým by zmaril účel ochranného liečenia, týmto nenaplnil znaky skutkovej podstaty daného trestného činu a preto sa ho nemohol ani dopustiť. Z týchto dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastaviť, nakoľko sa nestal skutok pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač  
prokurátor