



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 295/19/5505-15
EEČ: 2-39-827-2019

Liptovský Mikuláš 16.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 187, 032 32 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.08.2019 okolo 01:00 hod. v obci XXXXX, okres XXXXX, vo svojom drevenom rodinnom dome č. 187 prišiel do podkrovia domu, kde úmyselne zapálil papier a tým založil požiar, pri ktorom došlo k zapáleniu štítovej steny a strechy jeho domu, po tomto zišiel do prízemnia domu, kde čakal do príchodu hasičov, pričom pri požiari došlo aj k zhoreniu štítovej steny a poškodeniu strešnej krytiny na susednom drevenom rodinnom dome č. 186, ktorý je stavebne pripojený k rodinnému domu č. 187, čím spôsobil majiteľkám tohto domu XXXXX a XXXXX škodu vo výške 630,-€,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Liptovský Hrádok uznesením ORP-531/LH-LM-2019 zo dňa 30. 08. 2019 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa

obvinený dopustil spôsobom popísaným vo výroku tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa v plnom rozsahu priznal ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Vo svojej výpovedi podrobne popísal akým spôsobom zapálil podkrovia jeho rodinného domu. Obvinený sa vyjadril aj k motívu svojho konania, pričom ním bola nepriaznivá osobná životná situácia, na ktorú chcel takýmto spôsobom poukázať.

Vina obvineného je preukázaná výpoveďou svedka XXXXX, ktorý je synovcom obvineného a stará sa o neho, nakoľko od roku 2003 nedisponuje žiadnym príjmom a nie je sebestačný. Naposledy podpálil svoj rodinný dom už v januári 2019 a v súčasnosti opätovne, pričom sa mu k tomu sám priznal, a to takým spôsobom, že na povale domu si vzal starú handru, ktorú polial riedidlom a zapálil. Chvíľu počkal až sa oheň rozšíril, a potom zliezol dole do sypárne a čakal čo sa bude diať. Od jeho strechy sa chytila aj susedná strecha na dome č. 186. Poškodili sa hranoly, strešné laty a škridly a tieto spolu s otcom dali do pôvodného stavu.

Vo veci bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva, z odvetvia psychiatrie za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Zo záverov posudku vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu trpel na duševnú chorobu a to neorganickú psychotickú poruchu, jeho intelektové schopnosti sú podpriemerné v porovnaní s populačnou normou. Vzhľadom na svoj duševný stav nebol v čase spáchania skutku schopný rozpoznať jeho protiprávnosť, jeho rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté. Taktiež boli vymiznuté jeho ovládacie schopnosti a v čase spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu vzhľadom na jeho duševný stav nebol schopný ovládať svoje konanie. Obvinený nechápe zmysel a podstatu trestného konania. Znalec na záver uviedol, že z medicínskeho hľadiska je pobyt obvineného na slobode potencionálne nebezpečný pre spoločnosť v prípade nedodržiavania liečebného režimu, preto mu navrhol uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe znaleckého dokazovania bolo ustálené, že obvinený XXXXX nedokázal v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečnosť svojho konania ani ovládať svoje konanie preto konal v stave nepríčetnosti, čo vylučuje jeho trestnú zodpovednosť zo spáchaného skutku a preto muselo byť jeho trestné stíhanie zastavené.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor