



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 198/22/5505-18
EEČ: 2-39-830-2023

Liptovský Mikuláš 05.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v školskom roku 2021/2022 umožnil svojej maloletej dcére XXXXX, nar. 07.01.2006, trvale bytom XXXXX ulica XXXXX, XXXXX, ktorá bola žiačkou prvého ročníka Odborného učilišťa internátneho so sídlom XXXXX č. 1942

v Lipt. Mikuláši, osvojovať si škodlivé návyky a sklony, ktoré mohli viesť k mravnému úpadku maloletej a mohli vážne ohroziť jej duševné zdravie a ďalší vývoj, ako aj vytvorila podmienky pre vznik nežiadúcich návykov a sklonov, čo sa aj prejavilo najmä v tom, že maloletá XXXXX, nar. 07.01.2006, v školskom roku 2021/2022 opakovane nedodržiavala povinnú školskú dochádzku, kde tak od mesiaca november 2021 do konca júna 2022 vymeškala celkovo 510 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia, pričom umožnil viesť maloletej XXXXX, nar. 07.01.2006, záhaľčivý život i napriek tomu, že na záškoláctvo maloletej bol opakovane upozornený školou a k náprave nedošlo,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX pod ČVS: ORP-208/1-VYS-LM-2022 dňa 13.07.2022 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol ku skutku vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že celý rok 2022 je pracovne v ČR, dcéra je v starostlivosti matky, žije u starej matky XXXXX. S XXXXX nebol v kontakte a o tom, že dcéra nechodí do školy nevedel, nepovedali mu o tom. Dcéra Lukrécia mu niekedy povedala, že je chorá, alebo že je chorý jej syn a preto nechodí do školy, ale že školu vymeškávala ani netušil.

XXXXX ml. uviedla, že v predmetnom období žila Lukrécia s jej rodičmi v Liptovskej Porúbke a ona bola v Bratislave. Telefonicky komunikovala s riaditeľom školy a dohoda bola taká, že bude chodiť do školy na dve hodiny, aby sa mohla postarať o dieťa. Lukrécia jej aj starej mame hovorila, že chodí do školy, ale do školy nešla, to sa dozvedela až neskôr, keď ju o tom informovala triedna učiteľka aj riaditeľ, že nechodí do školy, a že má vymeškané hodiny, ktoré má neospravedlnené. Lukrécia bola často aj na lekárskom ošetrení s malým, alebo so sebou, ale ospravedlnenky od lekárky zapotrešila a v škole neodovzdala, preto mala neospravedlnené hodiny. Ona dcére dohovárala, hovorila jej, aby ospravedlnenky odovzdala, ale riaditeľ, ani triedna už nechceli hodiny ospravedlniť. Z úradu práce s ňou nekomunikovali a neriešili situáciu. So školou spolupracovala, dcére dohovárala, ona jej aj prisľúbila nápravu, ale neskôr sa znova dozvedela, že do školy nechodí. S Lukrécii otcom XXXXX situáciu neriešila, neinformovala ho o tom, komunikovali s ňou. Lukrécia povinnú školskú dochádzku ukončila a teraz býva v Bratislave, narodil sa jej druhý syn.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že XXXXX bola žiačkou Odborného učilišťa internátneho, XXXXX č. 1942 v Lipt. Mikuláši, do 01.02.2022 vzdelávaná podľa individuálneho učebného plánu. Vedenie školy individuálny plán zrušilo z dôvodu neplnenia si povinností a zistenia skutočností, že dieťa maloletej je v pestúnskej starostlivosti starej matky. Na polročnej pedagogickej porade jej bolo nariadené komisionálne preskúšanie, pre nedostatok známok a vysokú absenciu v dňoch 28.02.- 02.03.2022. Komisionálnych skúšok sa zúčastnila na odbornom výcviku dňa 02.03.2022. Hodnotená je známkou dobrý. Z odborných predmetov komisionálnych skúšok sa zúčastnila iba jedného predmetu dňa 28.02.2022. Hodnotená bola známkou dostatočná. Všetkých ostatných predmetov sa nezúčastnila. Neúčast' sa automaticky hodnotí ako nedostatočne. Znamená to, že žiačka nepospela z ôsmich predmetov. Dňa 17.02.2022 bolo triednej učiteľke starou matkou maloletej doručené rozhodnutie o zrušení starostlivosti. Stará matka jej oznámila, že vo veci školskej dochádzky má kontaktovať matku. Zároveň doručila ospravedlnenky od detskej lekárky. Doručenú ospravedlnenku triedna učiteľka overovala u detskej lekárky pretože bola viditeľne falšovaná a prepisovaná, čo potvrdila aj XXXXX kontaktovala triednu učiteľku ihneď v tento deň, bohužiaľ telefonát musela triedna učiteľka prerušiť pre nevhodné invektívy voči jej osobe. Lukrécia vymeškala vo februári 118 hodín, z toho bolo 7 neospravedlnených. V škole vo februári bola iba 1 hodinu. Prišla na komisionálne skúšky dňa 28.02.2022. Po prvej hodine žiadala o uvoľnenie pre ženské problémy, sľúbila, že sa vráti, bohužiaľ nevrátila sa. Triedna učiteľka kontaktovala matku, vysvetlila jej situáciu, zároveň od

nej žiadala doručiť chýbajúce ospravedlnenky. Tieto za mesiac február doručila 02.03.2022. Poučila ju, že vzhľadom na zmenu starostlivosti je v ich záujme, aby ku koncu mesiaca vždy doručili ospravedlnenky. Od tohto dátumu sa žiačka vyučovania nezúčastnila vôbec. V mesiaci marec sú všetky hodiny neospravedlnené. Žiačka sa zámerne vyhýba školským povinnostiam, ospravedľuje to tvrdením, že nemá kde nechať dieťa a je často choré. Keďže matka Lukrécie XXXXX ako jej zákonný zástupca bola veľakrát upozorňovaná na neplnenie si povinnej školskej dochádzky, avšak bezvýsledne, vec oznámili na ÚPSVaR XXXXX. S otcom Lukrécie nebola nikdy v kontakte, ani ho nekontaktovala, nevedela o ňom nič. XXXXX ml. ich nikdy nekontaktovala ohľadne vyučovacích výsledkov ich dcéry, nezaujímal sa o jej štúdium vôbec, aj keď ju na to stále upozorňovali. Keď ju upozornili, aby zabezpečila účasť dcéry na vyučovaní, nikdy tak neurobila.

Trestné oznámenie v tejto veci podal ÚPSVaR Lipt. Mikuláš - Odbor sociálnych vecí a rodiny - oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a to na základe informácie od Odborného učilišťa internátneho, XXXXX č. 1942 v Lipt. Mikuláši, že ich žiačka XXXXX, nar. 07.01.2006, trvale bytom XXXXX ulica XXXXX, XXXXX, zanedbáva povinnú školskú dochádzku, pričom má mať za školský rok 2021/2022 vymeškaných do marca 2022 viac ako 125 vyučovacích hodín. Maloletá XXXXX je v evidencii detí a mládeže s problémovým správaním od roku 2016 z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Súčasťou trestného oznámenia bolo aj hodnotenie žiačky XXXXX z Odborného učilišťa internátneho, XXXXX č. 1942 v Lipt. Mikuláši od jej triednej učiteľky, v ktorom bolo okrem iného uvedené, že žiačka bola do 01.02.2022 vzdelávaná podľa individuálneho učebného plánu. Vedenie školy individuálny plán zrušilo z dôvodu neplnenia si povinností a zistenia skutočností, že dieťa maloletej je v pestúnskej starostlivosti starej matky. Na polročnej pedagogickej porade jej bolo nariadené komisionálne preskúšanie, pre nedostatok známok a vysokú absenciu v dňoch 28.02.- 02.03.2022. Komisionálnych skúšok sa zúčastnila na odbornom výcviku dňa 02.03.2022. Hodnotená je známkou dobrý. Z odborných predmetov komisionálnych skúšok sa zúčastnila iba jedného predmetu dňa 28.02.2022. Hodnotená bola známkou dostatočná. Všetkých ostatných predmetov sa

nezúčastnila. Neúčasť sa automaticky hodnotí ako nedostatočne. Znamená to, že žiačka nepospela z ôsmich predmetov. Dňa 17.02.2022 bolo triednej učiteľke starou matkou maloletej doručené rozhodnutie o zrušení starostlivosti. Stará matka jej oznámila, že vo veci školskej dochádzky má kontaktovať matku. Zároveň doručila ospravedlnenky od detskej lekárky. Doručenú ospravedlnenku triedna učiteľka overovala u detskej lekárky pretože bola viditeľne falšovaná a prepisovaná, čo potvrdila aj XXXXX kontaktovala triednu učiteľku ihneď v tento deň, bohužiaľ telefonát musela triedna učiteľka prerušiť pre nevhodné invektívy voči jej osobe. Lukrécia vymeškala vo februári 118 hodín, z toho bolo 7 neospravedlnených. V škole vo februári bola iba 1 hodinu. Prišla na komisionálne skúšky dňa 28.02.2022. Po prvej hodine žiadala uvoľnenie pre ženské problémy, sľúbila, že sa vráti, bohužiaľ nevrátila sa. Triedna učiteľka kontaktovala matku, vysvetlila jej situáciu, zároveň od nej žiadala doručiť chýbajúce ospravedlnenky. Tieto za mesiac február doručila 02.03.2022. Poučila ju, že vzhľadom na zmenu starostlivosti je v ich záujme, aby ku koncu mesiaca vždy doručili ospravedlnenky. Od tohto dátumu sa žiačka vyučovania nezúčastnila vôbec. V mesiaci marec sú všetky hodiny neospravedlnené. Žiačka sa zámerne vyhýba školským povinnostiam ospravedľuje to tvrdením, že nemá kde nechať dieťa a je často choré. V správe ÚPSVaR Lipt. Mikuláš pod č. LM1/OSPODaSK/SPO/2022/2013/SSD113/16 z 17.5.2022 na maloletú XXXXX je

uvedené, že mal. Lukrécia pochádza z neúplnej rodiny. Jej rodičia XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. 19.1 0.1987, nie sú zosobášení. Z ich vzťahu pochádza aj mal. XXXXX, nar. 14.07.2008. Matka v roku 2019 opustila spoločnú domácnosť pre nezhody s otcom maloletých detí a presťahovala sa spolu s mal. Lukréciou a Natáliou na adresu Cabanova 2198/6, XXXXX. Mal. Lukrécia dňa 29.06.2021 porodila dieťa XXXXX. Na matku mal. Lukrécie bolo podané trestné oznámenie pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, ČVS:ORP-637/DK-B4-2021, zo dňa 22.12.2021, bolo trestné oznámenie odmietnuté, nakoľko v danom prípade nebol dôvod na začatie trestného stíhania. Mal. Lukrécia býva momentálne so svojim maloletým dieťaťom u svojej starej matky - XXXXX, nar. 02.06.1966, na adrese XXXXX 379. Terénnou sociálnou prácou v rodinnom prostredí bolo zistené, že sa jedná o dvojposchodový rodinný dom v osobnom vlastníctve starých rodičov. Na 1. poschodí sa nachádza kuchyňa a obývačka, na 2. poschodí spálňa starých rodičov, WC s kúpeľňou, sklad a izba, ktorú užíva mal. Lukrécia so svojim synom. Izba je kompletne zariadená pre potreby mal. matky a jej dieťaťa. Bytové podmienky sú vyhovujúce, hygiena a poriadok sú na požadovanej úrovni. Mal. Ivanovi bola rozsudkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši, č. k. 20P/62/2021 - 30, zo dňa 15.11.2021, právoplatným dňa 10.12.2021, ustanovená za poručníčku jeho prastará mama XXXXX. Pani XXXXX po celý čas mal. Lukrécii pomáhala so starostlivosťou o dieťa. mal. Lukrécia si postupne osvojila všetky zručnosti potrebné na zabezpečenie starostlivosti o dieťa. Aktuálne dokáže samostatne zabezpečovať všetky úkony spojené so starostlivosťou o mal. Ivana. Stará matka uviedla, že s mal. Lukréciou nemá výchovné problémy, vnučka ju rešpektuje, pomáha jej v domácnosti, o svoje dieťa sa vzorne stará. Stará matka poberá prídavok na dieťa v náhradnej starostlivosti v sume 25,88 € a rodičovský príspevok pre zverené dieťa v sume 280,-€ mesačne. Matka mal. Lukrécii posielala mesačne sumu od 150 - 200 €. Mal. Lukrécia si podala na Okresný súd XXXXX návrh na priznanie rodičovských práv a povinností. XXXXX súdu XXXXX, č. k. 20P/17/2022, zo dňa 27.04.2022. ktorý zatiaľ nie je právoplatný, boli mal. Lukrécii priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. syna XXXXX. Matka v súčasnosti žije s mal. Natáliou na adrese XXXXX 2, XXXXX. Je zamestnaná - Technické sklo, a. s. XXXXX ako balíčka a kontrolórka. Otec bol dňa 17.01.2022 prepustený z ÚVTOS. Od 16.02.2022 je evidovaný na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie a od 03.05.2022 vykonáva pomocné stavebné práce na základe dohody o pracovnej činnosti v KAPA Stavebná spoločnosť, s. r. o., Banská Bystrica. Mal. Lukrécia v školskom roku 2021/2022 navštevuje 1. ročník na Odbornom učilišti, UL XXXXX v Liptovskom Mikuláši. Zo správy školy, zo dňa 25.04.2022 (viď príloha) vyplýva, že mal. Lukrécia zanedbáva povinnú školskú dochádzku. Mal. Lukrécia v mesiaci január 2022 mala 20 neospravedlnených hodín, v mesiaci marec 2022 mala 105 neospravedlnených vyučovacích hodín a v mesiaci apríl 2022 119 neospravedlnených hodín. Mal. Lukrécia je v evidencii detí a mládeže s problémovým správaním od roku 2016 z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. V roku 2018 bolo uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru, ČVS:ORP-177/00-LM-2018, zo dňa 19.04.2018, odložené trestné stíhanie mal. Lukrécie ako podozrivej zo spáchania prečinu krádeže spáchaného formou spolupáchateľstva, nakoľko trestné stíhanie bolo z dôvodu nedostatku veku neprípustné. V roku 2020 mal. Lukrécia spáchala priestupok proti majetku. Priestupkovú vec Okresný úrad XXXXX, pod č. OU-LM-OVS-2020/005594, zo dňa 18.05.2020, odložil, nakoľko v čase spáchania priestupku nedovršila mal. Lukrécia pätnásť rok svojho veku.

Z Odborného učilišťa internátneho, XXXXX č. 1942 v Lipt. Mikuláši boli zabezpečené fotokópie výziev rodičom, záznamy zo stretnutí s rodičmi, výpisy hodnotenia za školský rok 2021/2022, súhrn neospravedlnených hodín, oznámenia o zanedbávaní školskej dochádzky, oznámenie o výsledkoch komisionálnych skúšok a fotokópie výkazu o dochádzke žiačky za prvý aj druhý polrok a kópie ospravedlnení vymeškaných hodín predložené XXXXX a jej zákonnými zástupcami.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhaľčivý alebo nemravný život a čin spácha závažnejším spôsobom konania. Podľa § 138 písm. b/ Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Zo získaných a zhromaždených dôkazov, a to najmä z výsluchov obvineného XXXXX, obvinenej XXXXX, svedka XXXXX, listinných dôkazov, predovšetkým správ z ÚPSVaR a hodnotenia školy, neboli získané dôkazy, ktoré by preukazovali spáchanie predmetného skutku obvineným XXXXX, práve naopak, vyplýva z nich nepochybný záver, že skutok nespáchal obvinený XXXXX. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obvinený XXXXX v čase, kedy mal byť skutok spáchaný, žil v zahraničí, nebol v stálom kontakte s dcérou, ani s XXXXX, nemal dosah, ani možnosť ovplyvniť zlepšenie dochádzky svojej dcéry, na nedostatočnú dochádzku dcéry zo strany školy nebol upozorňovaný, škola bola v kontakte len s XXXXX, resp. XXXXX staršou, ktoré boli upozorňované na neospravedlnené hodiny XXXXX a vyzývané na nápravu v tejto dochádzke.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviansky
prokurátor