



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 248/20/5505-31
EEČ: 2-39-83-2021

Liptovský Mikuláš 04.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Príspevková organizácia

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 104, 010 01 XXXXX,
XXXXX

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, trvalo bytom XXXXX, ako riaditeľ Správy ciest Žilinského samosprávneho kraja – závod Liptov, XXXXX, bez právnej subjektivity, dal v presne nezistený deň mesiaca november 2017 pokyn na zaúčtovanie do účtovníctva Správy ciest Žilinského samosprávneho kraja, príspevkovej organizácie, XXXXX, faktúr dodávateľa, obchodnej spoločnosti XXXXX, č. 52017410, zo dňa 30. 10. 2017, znejúcej na sumu 21.600,82 eur za dodanie tovaru – drva obal CO 11, v množstve 212,51 ton a drva obal APC 15, v množstve 103.850 t a č. 42017325, zo dňa 03. 11. 2017, znejúcej na sumu 18.000,12 eur za dodanie tovaru AC o11 50/70, v množstve 251,3 ton, napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že plnenie uvádzané na faktúrach textom nikdy nebolo dodané, ale že namiesto neho mala byť dodaná sanácia oporného múru v obci Komjatná, okres Ružomberok v dosiaľ nezistenej výške, pričom na ich základe došlo k úhrade fakturovaných súm dodávateľovi, obchodnej

spoločnosti Cestné stavby XXXXX, spol. s r.o. z rozpočtu Vyššieho územného celku XXXXX, **zastavujem** pre neprípustnosť trestného stíhania, pretože ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania v Liptovskom Mikuláši uznesením vydaným dňa 21. 08. 2020, sp. zn. XXXXX, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol Správe ciest Žilinského samosprávneho kraja, príspevkovej organizácii obvinenie pre spáchanie pokračovacieho prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona, ktorého sa táto mala dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Vydané uznesenie potom vyšetrovateľ PZ odôvodnil skutkovými zisteniami a skutočnosťami vyplývajúcimi zo spisového materiálu, ktorý bol pred rozhodnutím o vznesení obvinenia vo veci zabezpečený. Osobitne v tejto súvislosti odkázal na tvrdenia oznamovateľov trestného oznámenia, XXXXX, bývalého predsedu Žilinského samosprávneho kraja a XXXXX, hlavného kontrolóra Žilinského samosprávneho kraja, ako aj nimi doložené relevantné listinné podklady. Ďalej dal do pozornosti obsah výpovedí v tom čase podozrivého XXXXX, ako bývalého riaditeľa Správy ciest Žilinského samosprávneho kraja – závodu Liptov a bývalého zamestnanca obchodnej spoločnosti Cestné stavby XXXXX, spol. s r.o., XXXXX, pričom následne bližšiu pozornosť venoval príslušným zákonným ustanoveniam. Pre rozsah dôvodov, ktoré vyšetrovateľa PZ k vzneseniu obvinenia viedli, v podrobnostiach na tieto odkazujem.

Podľa § 359 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie sa dopustí ten, kto uvedie nepravdivé alebo hrubo skresľujúce údaje alebo zatají povinné údaje o závažných skutočnostiach vo výkaze, v hlásení, vo vstupných údajoch vkladaných do počítača alebo v iných podkladoch slúžiacich na

c) kontrolu účtovníctva,

d) kontrolu použitia dotácie, subvencie alebo iného plnenia zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, z rozpočtu štátneho fondu, z rozpočtu vyššieho územného celku alebo z rozpočtu obce.

Podľa § 3 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o trestnej zodpovednosti právnických osôb“) na účely tohto zákona sa trestnými činmi rozumejú trestné činy upravené v osobitnej časti Trestného zákona, a to okrem iného skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 a 260.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb trestný čin podľa § 3 je spáchaný právnickou osobou, ak je spáchaný v jej prospech, v jej mene,

v rámci jej činnosti alebo jej prostredníctvom, ak konal

- a) štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu,
- b) ten, kto vykonáva kontrolnú činnosť alebo dohľad v rámci právnickej osoby, alebo
- c) iná osoba, ktorá je oprávnená zastupovať právnickú osobu alebo za ňu rozhodovať.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb trestný čin podľa § 3 je spáchaný právnickou osobou aj vtedy, ak osoba uvedená v odseku 1 nedostatočným dohľadom alebo kontrolou, ktoré boli jej povinnosťou, hoci z neobľahčivosti umožnila spáchať trestný čin osobou, ktorá konala v rámci oprávnení, ktoré jej boli zverené právnickou osobou.

Podľa § 5 ods. 1 písm. f) zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb podľa tohto zákona nie sú trestne zodpovedné iné právnické osoby, ktorých majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie.

Podľa § 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) tento zákon sa nevzťahuje na usporiadanie majetkových pomerov dlžníka, ktorým je štát, štátna rozpočtová organizácia, štátna príspevková organizácia, štátny fond, obec, vyšší územný celok, rozpočtová organizácia a príspevková organizácia v zriaďovateľskej pôsobnosti obce a vyššieho územného celku alebo iná osoba, za ktorej všetky záväzky zodpovedá alebo ručí štát. Tento zákon sa nevzťahuje ani na usporiadanie majetkových pomerov dlžníka, ktorým je Národná banka Slovenska, Fond ochrany vkladov alebo Garančný fond investícií.

Podľa § 9 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

V súvislosti s uznesením vyšetrovateľa PZ o vznesení obvinenia právnickej osobe a následným zamietnutím sťažnosti obvineného smerujúcej proti tomuto rozhodnutiu prokurátorom je potrebné uviesť, že orgány činné v trestnom konaní v danej veci vychádzali zo skutkových okolností prípadu a základných ustanovení zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb. Súčasne však nedostatočne reflektovali na skutočnosť, že XXXXX, príspevková organizácia, je síce právnickou osobou s vlastnou právnou subjektivitou nezávislou od právnej subjektivity svojho zriaďovateľa, pričom v intenciách § 3 zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb jej bolo kladené za vinu protiprávne konanie kumulatívne naplňajúce zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 Trestného zákona, avšak ide o subjekt v zmysle §

5 ods. 1 písm. f) zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb, v spojení so znením § 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, trestne nezodpovedný. S odkazom na vyššie konkretizované zákonné ustanovenia totiž XXXXX je príspevkovou organizáciou zriadenou Žilinským samosprávnym krajom, XXXXX, čo ju jednak činí trestne nezodpovednou, jednak ju per analogiam vyníma z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, čo sa trestného konania týka. Ide o disproporciu v rovnosti subjektov práva pred zákonom vyvolanú zákonodarcom, ktorý s odkazom na obsah ustanovení § 5 ods. 1 písm. f) zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb, v spojení so znením § 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii okrem iného vylúčil možnosť vyvodzovania už aj tak otáznej trestnoprávnej zodpovednosti vo vzťahu k príspevkovým organizáciám v zriaďovateľskej pôsobnosti vyššieho územného celku. Uvádzaným pripodobil postavenie subjektov konkretizovaných ustanovením § 5 ods. 1 písm. f) zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb, v spojení so znením § 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii trestne nezodpovednej fyzickej osobe, avšak s tým, že predmetné procesné postavenie nenašlo svoje adekvátne vyjadrenie v relevantných ustanoveniach Trestného poriadku. Kým trestnú vec trestne nezodpovednej fyzickej osoby, ktorej už bolo vznesené obvinenie, je možné v obdobnom prípade vybaviť postupom v intenciách § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, v spojení so znením § 9 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, respektíve podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, v prípade trestne nezodpovednej právnickej osoby Trestný poriadok podobný postup nepozná a ani neupravuje. Nakoľko právnická osoba nemôže byť nepríčetnou, či trpieť v rámci právnych vzťahov nedostatkom veku, z logiky veci vyplýva, že použitie analógie nie je na mieste. Keďže však bolo po vznesení obvinenia trestne nezodpovednej právnickej osobe potrebné dodatočne rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, ktoré je proti nej vedené, analogicky bolo použité ustanovenie § 9 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor