



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 210/20/5505-23  
EEČ: 2-39-842-2021

Liptovský Mikuláš 18.10.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1./ dňa 07.08.2015 v čase od 13.11 hod. do 17.27 hod. na parkovacej ploche č. 4 po ľavej strane cesty 2/584 v smere z Liptovského Mikuláša do Liptovského Trnovca patriacej Aquaparku Tatralandia bez známok násillia za pomoci univerzálneho kľúča, vnikol do osobného motorového vozidla zn. AUDI A6, čiernej farby, ev. čísla GKS96NW „PL“, odkiaľ odcudzil občiansky preukaz na meno XXXXX, cestovný pas na meno XXXXX, vodičský preukaz na meno XXXXX, bankomatovú kartu Visa, finančnú hotovosť vo výške 500,-€, 100,-USD, 500,-zlotých, cestovnú tašku čiernej farby zn. Nike v ktorej sa nachádzali hodinky zn. Swatch s čiernym remienkom a strieborným ciferníkom a topánky zn. Adidas bronzovej farby, čím spôsobil XXXXX Malachowskému, nar. 05.01.1985, trv. bytom XXXXX škodu odcudzením vo výške 975,87,-€,

z vozidla ďalej odcudzil dioptrické okuliare, na ktorých boli aj slnečné sklá nezistenej značky, fotoaparát zn. Sony Cyber Shot, bielej farby nezisteného výrobného čísla, netbook zn. MSI, čiernej farby, čiernu peňaženku Calvin Klein v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť 200,-USD a 200,-zlotých, cestovný pas na meno XXXXX, vodičský

preukaz na meno XXXXX, kameru zn. Sony Handy Cam, striebornej farby, čím XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX spôsobil škodu poškodením vo výške 970,59 €,

z vozidla odcudzil aj netbook zn. MSI, ružovej farby a náramkové strieborné hodinky zn. Fossil BQ1407, čím Marte XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 81-450, XXXXX, Poľsko spôsobil škodu odcudzením vo výške 170,-€,

a taktiež z tohto vozidla odcudzil fotoaparát zn. XXXXX Pix L840, fialovej farby ako aj notebook zn. Asus k56c, čiernej farby, čím Rafalovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX odcudzením vo výške 450,-€,

2./ dňa 06. 02. 2016 v čase okolo 11.45 hod. na parkovisku pred hypermarketom Tesco na ul. Kamenné pole v Liptovskom Mikuláši bez známok mechanického poškodenia prekonal uzamknutie tam odstaveného osobného motorového vozidla zn. Škoda Yeti ev. č.: (CZ) 4AZ 3827 a následne z batožinového priestoru odcudzil čiernu nylonovú tašku na notebook zn. HP, v ktorej sa nachádzal notebook zn. HP XXXXX 4535s kovovo-šedej farby, boky boli čiernej farby, výr. č. CNU1451FMX s nabíjačkou, myšou a 4GB USB kľúčom, zn. Kingston striebornej farby a ďalej dve samonamáčacie pečiatky bielo-čiernej farby s čiernym atramentom, jedna s textom "XXXXX, traumatológ; Traumatológia Tatry, Poprad, neštatné zdravotnícke zariadenie" s kódom zdravotníckeho zariadenia P39348013401 a kódom lekára A52058013, druhá s textom "XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX", čím poškodenému XXXXX, nar. 24. 06. 1983, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX spôsobil škodu odcudzením vo výške 519,-€ a spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX 33/149, IČO: XXXXX spôsobil škodu odcudzením vo výške 43,68 €,

3./ v presne nezistenom čase v dobe od 08.30 hod. dňa 29.01.2017 do 08.00 hod. 02.02.2017 na presne nezistenom mieste v okrese Liptovský Mikuláš bez známok násillia z osobného motorového vozidla zn. Chrysler XXXXX, ev. č.: (EST) 325 BRS odcudzil finančnú hotovosť 300,- € a GPS navigačný systém zn. Garmin NuviCam LMT čiernej farby nezisteného výrobného čísla, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Tervishoiu 2B-6, XXXXX, Estónsko spôsobil škodu odcudzením vo výške 600,- €,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Zo spisového materiálu ČVS: ORP-561/OO-LM-2015 bolo zistené, že v danej veci bolo dňa 07.08.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona. V trestnej veci vedenej pod sp. zn. ORP-111/OO-LM-2016 bolo dňa 06.02.2016 začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona. V trestnej veci vedenej pod sp. zn. ORP-84/OO-LM-2017 bolo dňa 06.02.2016 začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona. Po vykonaní všetkých procesných úkonov boli trestné stíhanie v uvedených veciach podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku prerušené. Dňa 01.06.2020 bolo povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Lipt. Mikuláš v týchto veciach podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované, nakoľko pominul dôvod na prerušenie trestného stíhanie. Po vydaní uznesení o pokračovaní

v trestnom stíhaní vo vyššie uvedených trestných veciach sa XXXXX priznal k spáchaniu predmetných skutkov.

Dňa 25.06.2020 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

K veci bol vypočutý v procesnom postavení obvineného XXXXX, ktorý sa k jednotlivým skutkom v plnom rozsahu priznal, podrobne popísal spáchanie týchto skutkov, skutky oľutoval. Vo veci bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že nie je pravda, že by sa mal podieľať na predmetných krádežiach, podľa neho to XXXXX tvrdí preto, lebo proti nemu vypovedal vo veci vydierania.

Obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod č. 2T/22/2021 zo dňa 25.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2021, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Krajskej prokuratúry v Žiline, uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, pokračovacieho prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo bol odsúdený podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) písm. m) Trestného zákona, 41 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 4 Trestného zákona na úhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 51 ods. 1 Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmieniene odkladá. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa určila skúšobná doba s probačným dohľadom nad jeho správaním v dĺžke 3 (tri) roky. Podľa § 51 ods. 4 písm. e) Trestného zákona sa obvinenému uložila povinnosť spočívajúca v príkaze osobne - vo forme písomnej sa ospravedlniť poškodeným. Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona je obvinený povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 sa páchatel potrestá odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na to, že trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie vedené voči obvinenému XXXXX za prečin krádeže je celkom bez významu popri treste, ktorý bol uložený obvinenému XXXXX rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T/22/2021 zo dňa 25. 05. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25. 05. 2021, vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 3 roky s primeranými povinnosťami a obmedzeniami, bolo potrebné trestné stíhanie aj vzhľadom na časový odstup od spáchania skutkov, voči obvinenému zastaviť.

Na základe týchto skutočností som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Juraj Stankoviánsky  
prokurátor