



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 309/16/5505-16  
EEČ: 2-39-84-2017

Liptovský Mikuláš 01.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1205/133, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.3.2016 v čase okolo 19.15 hod. na XXXXX počas venčenia svojho psa rasy Cane Corso, nezabránil aby jeho voľne pohybujúci sa pes zaútočil na psa rasy XXXXX Spaniel, ktorého viedol na vodítku XXXXX, PhD., nar. XXXXX, pričom počas súboja útočiaci pes rasy Cane Corso zadnou časťou tela silno vrazil do ľavého kolena XXXXX, PhD., čím mu spôsobil zranenie, a to natiahnutie vnútorného postranného väzu ľavého kolena s možnosťou mierneho natrhnutia šľachovoväzivového aparátu vnútorného postranného väzu, ktoré si vyžiadalo obmedzenie obvyklého spôsobu života XXXXX, PhD. po dobu 28 dní, kde týmto konaním XXXXX ako majiteľ psa porušil ust. § 4 ods. 1 a § 7 ods. 2 písm. b/ Zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov,

Obci XXXXX,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši uznesením ORP-XXXXX6 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výroku tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania som preskúmaním spisu ustálil nasledujúci právny a skutkový stav. Obvinený XXXXX skutok popiera, pričom uviedol, že vylučuje, že by jeho pes poranil koleno poškodenému. Je pravdou, že jeho pes, ktorý od neho odišiel na nejakých 5 metrov, pribehol k druhému psovi. Pán zastal, psy sa oňuchali a v zápätí na to zavrčali na seba a išli labami do seba. Svojho psa privolal elektrickým obojkom. Jeho pes obehol toho pána so psom a išiel smerom ku nemu. Ako sa približoval k svojmu psovi, tak videl, ako pán druhého psa vytiahol asi z bundy elektrický paralyzér, namieril ho oproti nim a zo trikrát zabrnčal s ním. Keď ten pán použil paralyzér, tak mu povedal, že si má zavolať psa k sebe. Čo on videl, tak jeho pes nemohol zraniť toho pána a ani jeho psa. Po privolaní hliadky PZ sa majiteľ druhého psa na nič nestožoval.

Poškodený XXXXX, PhD. uviedol, že keď sa nachádzali so svojou partnerkou XXXXX pri parkovisku oproti penziónu Horec v Lipt. Jáne a šli venčiť svojho psa rasy XXXXX Spaniel meno Aston, videl na vzdialenosť 20 - 30 metrov psa mohutného vzrastu, pri ktorom stál asi 10 - 15 metrov nejaký muž, pričom tento pes nebol na vodítku. Zakričal na toho pána, aby si chytil toho psa, keďže sa dovätínil, že je to jeho pes. Ten pán zakričal, že ten pes nikomu nič nespraví. Aj jeho partnerka zakričala, aby si chytil toho psa. Vtedy pes vyštartoval a utekal smerom k nim. Ten pes, keď pribehol k nim, tak ich obehol oblúkom vo vzdialenosti cca 1 meter. Jeho pes sa ho zľakol a tak sa prikrčil pri jeho pravej nohe, veľký pes pribehol k jeho psovi odzadu a chytil ho za temeno. Ako ho chytil, tak s ním niekoľkokrát zatriasol. On držal svojho psa stále na vodítku a snažil sa ho pritiahnúť k sebe. Ako ten veľký pes triasol jeho psom, tak uskočil zadnou časťou tela smerom ku nemu, pričom mu zadnou časťou tela narazil do ľavého kolena a to šikmo spredu v smere sprava doľava. Vtedy zacítil bolesť v kolene, ale nakoľko bol v šoku, z útoku toho psa, tak si tú bolesť veľmi nevnímal. Vtedy sa snažil z vonkajšieho ľavého vreca bundy vybrať elektrický paralyzér. Toto sa mu podarilo a paralyzér namieril na toho útočiaceho psa a stlačil spúšťačom naprázdno. Vtedy pes pustil jeho psa a vybehol na cestu, kde k nemu dobehol jeho pán starý asi 30 až 40 rokov, ktorý si chytil svojho psa. Následne boli privolaní aj príslušníci polície.

Na svojich tvrdeniach obvinený aj poškodený zotrvali aj pri konfrontácii. Priebeh svedeckej výpovede poškodeného potvrdila aj svedkyňa XXXXX vo svedeckej výpovedi. Vo veci bol vypočutý ako svedok aj príslušník polície XXXXX, ktorý uviedol, že pes pána Ivančíka neutrpel žiadne zranenie a je v poriadku. Povedal, že ten druhý pes bol pustený navoľno bez vôdzky a košíka. Tiež sa na mieste nachádzal aj majiteľ druhého psa a po zistení jeho totožnosti, že sa jedná o osobu XXXXX, tento tiež potvrdil, že svojho psa mal pusteného navoľno, bez vôdzky a bez košíka. Pán XXXXX nepopieral incident s jeho psom a tiež uviedol, že nevie si vysvetliť dôvod, prečo jeho pes vtedy nepočúval, nakoľko s ním nemá problémy a počúva jeho povely. Počas zisťovania informácií o incidente na mieste pán XXXXX povedal, že pri tom, ako chránil svojho psa, ten druhý pes ho nejakým spôsobom buchol do kolena. Určite vie povedať, že pohryzený nikto nebol, len pán XXXXX sa sťažoval na bolesť kolena po náraze toho psa.

V priebehu dokazovania bol pribratí znalec z odboru zdravotníctva a farmácie

XXXXX, ktorý v závere znaleckého posudku popísal zranenia, ktoré utrpel poškodený, pričom poukázal na skutočnosť, že k zraneniu poškodeného mohlo dôjsť tak, ako to poškodený uviedol vo svojej výpovedi, t. j. tupým tvrdým nárazom tela psa do oblasti ľavého kolena poškodeného, v dôsledku čoho došlo k natiahnutiu, natrhnutiu vnútorného postranného väzu ľavého kolena poškodeného. Dobu obmedzenia obvyklého spôsobu života stanovil v trvaní 4 týždňov.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona sa dopustí ten páchatel', ktorý inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť, vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona.

Za porušenie dôležitej povinnosti je nutné považovať porušenie len takej povinnosti, ktorá má za danej situácie spravidla za následok nebezpečenstvo pre ľudský život alebo zdravie, kde teda jej porušením môže ľahko dôjsť k takému následku. Dôležitá povinnosť je uložená podľa zákona alebo môže byť uložená aj iným všeobecne záväzným právnym predpisom, pričom v zákone musí byť táto povinnosť presne vyjadrená.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov, vodiť psa mimo chovného priestoru alebo zariadenia na chov môže len osoba, ktorá je fyzicky a psychicky spôsobilá a schopná ho ovládať v každej situácii, pričom je povinná predchádzať tomu, aby pes útočil alebo iným spôsobom ohrozoval človeka alebo zvieratá a zabraňovať vzniku škôd na majetku, prírode a životnom prostredí, ktoré by pes mohol spôsobiť.

Podľa § 7 ods. 2 písm. b/ zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov sa priestupku dopustí ten, kto vedie psa, ak nezabráni útoku psa na človeka alebo zviera alebo nezabráni inému spôsobu ich ohrozenia psom.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Skutková podstata priestupku, ktorú som citoval vyššie, obsahuje konkrétny model správania, teda vymedzuje povinnosť držitel'a psa zabrániť jeho voľnému pohybu, pričom ak táto povinnosť nie je rešpektovaná, páchatel' sa dopustí tohto priestupku. Porušenie takto vymedzenej povinnosti zakladá priestupkovú zodpovednosť páchatel'a, ale nie jeho trestnoprávnu zodpovednosť v danom prípade aj s poukazom na ust. § 10 ods. 2 Trestného zákona, preto porušenie tohto ustanovenia zákona nie je možné stotožňovať s porušením dôležitej povinnosti ako znakom skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona.

Preskúmal som všetky ustanovenia zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov so zistením, že tento neupravuje žiadnu takú povinnosť, ktorú by porušil obvinený tým, že nezabránil voľnému pohybu psa, s výnimkou porušenia povinnosti, ktorá zakladá zodpovednosť za vyššie citovaný priestupok.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné konanie obvineného kvalifikovať ako priestupok podľa § 7 ods. 2 písm. b/ zák. č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov, na prerokovanie ktorého je príslušný Obecný úrad v Liptovskom Jáne, preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Stupka  
prokurátor