



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 136/21/5505-10
EEČ: 2-39-853-2021

Liptovský Mikuláš 21.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 626/4, 031 04 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.05.2021 v čase okolo 22.00 hod. v byte svojich rodičov na adrese XXXXX 626/4 v Liptovskom Mikuláši, po predchádzajúcom verbálnom upozornení matkou XXXXX, nar. XXXXX, aby stíšil televízor, ktorý pozeral hlasno v obývačke, takto neurobil, čo išla oznámiť svojmu bývalému manželovi XXXXX, nar. XXXXX a ten išiel následne za synom XXXXX do obývačky, kde mu opakovane povedal, aby stíšil televízor, lebo je už po 22.00 hod., na čo sa na otca XXXXX zaškeril, pristúpil k nemu, oboma rukami ho chytil za hrud' a silou ho odhodil o stenu v chodbe bytu so slovami: „Vypadni z bytu!“, na čo prišla ku ním XXXXX, ktorú potom XXXXX zdrapil za golier, odhodil ju tiež o stenu a so slovami: „Boha ja Vás tu pozabíjam!“ odišiel do izby, pričom toto konanie v XXXXX a v XXXXX vzbudilo obavu o ich život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-198/OO-LM-2021 zo dňa 26.5.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený sa ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu nedoznal, z protiprávneho konania je usvedčovaný výpoveďami obidvoch poškodených XXXXX a XXXXX.

Podľa § 8 Tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spácha čin uvedený v ods. 1 na chránenej osobe.

Chránenou osobou podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona sa rozumie blízka osoba.

Blízkou osobou podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 1.7.2021 sp. zn. 11Tp/20/2021, ktorým bolo nariadené vyšetrenie duševného stavu obvineného, uznesením podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku dňa 27.7.2021 pribral do trestného konania znalkyňu z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX na vypracovanie znaleckého posudku. Dňa 18.10.2021 poverený príslušník OO PZ predložil dozorujúcemu prokurátorovi spisový materiál, ktorého súčasťou bol aj znalecký posudok č. 13/2021 XXXXX, ktorý bol vypracovaný dňa 24.9.2021 aj v spolupráci s konzultantom psychológom XXXXX, klinickým psychológom. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku, kladeného mu za vinu, trpel na prejavy duševnej choroby, psychózy v pravom slova zmysle, trpel na toxickú psychózu pri nadužívaní marihuany F12.5. V čase spáchania skutku nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný ovládať svoje konanie, nechápe zmysel trestného konania a nechápal zmysel trestného konania aj v čase spáchania skutku. Prejavy duševnej choroby, psychózy a toxická psychóza pri nadužívaní marihuany F12.5 mala vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. Jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť boli vymiznuté. Obvinený v čase spáchania skutku, kladenému mu za vinu, nekonal pod vplyvom alkoholu. Asi tri a pol hodiny po vykonaní skutku mu bola odobratá krv na hladinu

alkoholu s negatívnym výsledkom. Moč na prítomnosť drogy nebol vyšetrený. U obvineného je prítomná porucha psychiky a správania pri nadužívaní alkoholu, škodlivé užívanie alkoholu F10.1 etylizmus hodnotené podľa Jellínka ako I-II. vývojové štádium. Ďalej je prítomná u obvineného porucha psychiky a správania pri nadužívaní marihuany, Syndróm závislosti od marihuany F12.2, v popredí je psychická závislosť od marihuany (hodnotené podľa Waldmanna ako III. vývojové štádium rok 1973). Jeho pobyt na slobode zo zdravotného psychiatrického hľadiska je potencionálne nebezpečný pre spoločnosť v prípade nedodržiavania liečebného režimu. Znalec navrhuje obvinenému uložiť ústavné ochranné psychiatrické a ústavné ochranné protitoxikomanické liečenie a úradný zákaz užívania alkoholických nápojov, vrátane piva.

Vzhľadom na uvedený záver znaleckého posudku, keďže obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný podľa § 23 Tr. zákona a nemôže byť teda pre daný prípad trestne zodpovedný, bolo potrebné vo veci aplikovať znenie ust. § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku a zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre trestný čin, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Napriek tomu, že bolo dokázané, že spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa dopustil práve XXXXX, okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť bráni nielen v možnosti jeho potrestania, ale aj možnosti ďalšieho vedenia trestného konania v predmetnej trestnej veci, preto som o nej rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Stupka
prokurátor