



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 46/18/5505-18
EEČ: 2-39-857-2019

Liptovský Mikuláš 23.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
povolanie: automechanik
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 16.3.2018, spisová značka 1 Pv 46/18/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 20. 09. 2017, v ním podávanom trestnom oznámení, ako aj v dodatku zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 19. 10. 2017, napriek výslovnému poučeniu policajtom

podľa § 345 Trestného zákona, uviedol nepravdu vo vzťahu k protiprávnemu používaniu osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Golf IV, s prideleným evidenčným číslom: XXXXX, ktoré malo byť jeho vlastníctvom, XXXXX, čo povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši viedlo k vydaniu uznesenia o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 20. 10. 2017, sp. zn. XXXXX, pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona a dňa 03. 11. 2017, po náležitom poučení v zmysle § 345 a § 346 Trestného zákona, v procesnom postavení svedka – poškodeného, v trestnom stíhaní vedenom povereným príslušníkom PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši pre spáchanie prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť podozrivý XXXXX, najprv uviedol nepravdu o okolnostiach podstatných pre rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní, spôsobilú viesť k vzneseniu obvinenia podozrivému, aby dodatočne svoju výpoveď modifikoval, čo vyústilo do zastavenia trestného stíhania uznesením policajta zo dňa 19. 11. 2017, vydaným podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 16.3.2018, spisová značka 1 Pv 46/18/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 16. 03. 2018, č. k. 1 Pv 46/18/5505-4, vydaným podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor podmiennečne zastavil trestné stíhanie obvineného vedené proti XXXXX pre spáchanie prečinov kriveho obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona a krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa dopustil spôsobom popísaným vo výroku tohto rozhodnutia, pričom zároveň obvinenému uložil skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov. Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 05. 2018.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na to, že skúšobná doba uložená obvinenému uplynula dňom 29. 11. 2019, prokurátor vyžiadaval odpis registra trestov a správy z Odboru všeobecnej

vnútornej správy Okresného úradu Liptovský Mikuláš, ako aj z miesta jeho trvalého pobytu. Na základe písomných podkladov zabezpečených vo vyššie uvádzanom rozsahu, s prihliadnutím na nemožnosť zistenia, či obvinený bol v rozhodnom čase zamestnaný, som ustálil, že tento počas plynutia uloženej skúšobnej doby viedol z pohľadu trestnoprávnej zodpovednosti riadny život a nedopustil sa žiadneho trestného činu. Obdobné zistenie síce nebolo možné konštatovať aj v prípade otázky vyvodenia prípadnej priestupkovoprávnej zodpovednosti obvineného za protiprávne konanie kvalifikovateľné ako priestupok, a to v rámci plynutia skúšobnej doby, kedy by musel byť obvineným spáchaný, nakoľko bola ustálená existencia 2 (dvoch) priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky obvineným. Nakoľko však tieto nevykazujú objektívny súvis s XXXXX spáchanou trestnou činnosťou a sú menšej závažnosti, o čom svedčí uložená sankcia v podobe pokuty vo výške 20,- eur, respektíve 10,- eur, dospel som k záveru, že na ne nie je možné pre potreby rozhodovania o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania prihliadať. Prípadné reflektovanie na ne a následné pokračovanie v trestnom stíhaní obvineného javia sa byť s odkazom na už uvedené skutočnosti neprimerane prísne. Nakoľko som negatívny poznatok vo vzťahu k rozhodovaniu o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania nezistil ani z miesta jeho trvalého bydliska, dospel som k presvedčeniu, že obvinený splnil všetky zákonné požiadavky konkretizované znením § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou tohto uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor