



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 251/21/5505-5
EEČ: 2-39-867-2021

Liptovský Mikuláš 22.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1574/2, 031 01 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 4426/10, 031 01 XXXXX,
Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v časovom období od konca mesiaca december 2020 do súčasnej doby, minimálne do 9.9.2021, k svojej priateľke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 1755/74, XXXXX, v mieste ich spoločného nájomného bývania na adrese K. Sokola 4426/10, XXXXX, sa pod vplyvom alkoholu správal agresívne, pričom pri takomto správaní ju za posledné štyri mesiace minimálne dva až trikrát do týždňa v domácnosti opakovane fyzicky napádal tým spôsobom, že ju hodil na zem, kopal do nej, fackoval ju, násilne držal za ruky a toto trvalo dovtedy, kým sa neupokojil a poškodená ušla z bytu preč, pričom týmto konaním obvinený poškodenej spôsobil fyzické a psychické utrpenie, čím v nej vyvolával strach, bola v neustálom napätí a pri poslednom fyzickom napadnutí dňa 9.9.2021 spôsobom vyššie uvedeným jej spôsobil pomliaždeniny na rukách, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Odôvodnenie:

Dňa 13.9.2021 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Lipt. Mikuláši uznesením pod sp. zn. ORP-334/1-VYS-LM-2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona pre skutok ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že čo sa uvádza v uznesení, ktoré si prevzal, sa nezakladá na pravde. Od doby ako spolu s Martinou žije v nájme, majú nejaké problémy vo vzťahu, ale toto nie je nič také vážne, že by to nedokázali vyriešiť. Priznáva, že mali pár hádok, pohádali sa ohľadom jej bývalého XXXXX, ale aj ohľadom jeho kamarátky XXXXX. Ona dosť často chodievala za ním a stávalo sa, že keď sa od neho v noci vrátila, mala vypité a potom sa vadili (len sa hádali, nebil ju). Tiež sa raz stalo, že bol u tej jeho kamarátky a ona keď to zistila, tak sa zas hádali. Raz sa stalo, že keď bol s kamarátkou a ona ich videla, tak prišla k nemu a dala mu facku a kričala na neho, on jej vtedy tú facku vrátil, toto mohlo byť tak pred mesiacom. Tiež sa raz stalo, že sa u nich v byte hádali v spálni na posteli a on jej povedal, aby prestala a aby si šla ľahnúť vedľa, ale ona stále šla do neho, tak ju nohou zosunul z postele a ona padla na zem vedľa postele. Nemyslí si, že by jej vtedy spôsobil nejaké poranenie. Potom si ľahla a bol kľud. Tiež sa stávalo, že sa hádali a ona ho vyhodila z bytu a zamkla pred ním dvere. Vylučuje, že by ju mal dva až trikrát do týždňa biť, fackať ju, kopáť alebo hádzať na zem. Je pravda, že sa hádali, ale k fyzickému napádaniu nedošlo. To, že musela odchádzať kvôli nemu z bytu ku kamarátke vôbec nie je pravda, lebo ak niekam šla, tak len k svojmu bývalému, častokrát sa s ním účelovo pohádala len preto, aby mohla k nemu ísť. Čo sa týka modrín, čo mala XXXXX na rukách (fotodokumentácia zo dňa podania trestného oznámenia) tak uvádza, že mali spolu sex a on ju silno držal za ruky a tak sa jej spravili modriny.

K veci bola dňa 23.9.2021 vypočutá ako poškodená aj XXXXX, ktorá k veci uviedla, že s Tomášom je vo vzťahu od marca 2020 a aj bývajú v spoločnom nájomnom byte, ako už uviedla od októbra 2020. Ich vzťah bol od začiatku pekný a je aj v súčasnej dobe, ale niekedy sa pohádajú kvôli bežným veciam, ako napr. žiarlivosť. Ona toho 13.9.2021 podala na Tomáša trestné oznámenie, pričom tam uviedla nejaké veci, ktoré s odstupom času vníma trochu inak. Nehovorí, že sa to nestalo, ale vtedy to vnímala trochu inak, lebo bola rozrušená a trochu to zveličila. Od marca 2020 do decembra 2020 vo vzťahu nemali v podstate žiadny problém. Až keď sa presťahovali, tak sa občasne hádali, hádky boli poväčšine preto, lebo XXXXX je žiarlivý, ale aj ona. Dôvod na žiarlenie mali obaja. Kvôli tomu sa tak dva až trikrát do týždňa hádali, to je to, čo uvádzala v trestnom oznámení, teda že sa hádali. Nemyslela, že ju bil alebo kopal. Počas hádky ju zvykol aj chytiť za ruky, z čoho asi mala aj tie modriny. Modriny ale mohla mať aj z vášnivého sexu s ním, lebo on má silné ruky a keď ju silnejšie chytil, tak má modriny z toho, ale nie z bitky. Je pravda, že jej dal facku, ale to bolo tak, že ho prichytila s Janou a tak ona jemu dala prvá

facku, ktorú jej on vrátil. Dal jej ju preto, aby ju ukludnil, lebo vtedy bola strašne hysterická, strašne ju to nahnevalo. Tiež sa stalo, že ju nohou strčil z postele, lebo vtedy ležali na posteli v spálni a pohádali sa, na čo jej povedal, aby šla za Feriancom, ale ona nechcela a tak ju nohou posunul a ona padla na zem. Iné fyzické násilie z jeho strany voči nej nebolo. Ona do trestného oznámenia uvádzala, že trpí fyzicky a aj psychicky kvôli nemu, ale to až tak pravda nebola, lebo ono sa to celé na ňu nejak zosunulo a uvedomila si nejaké veci, čo sa týka jej vzťahu s Feriancom, ako aj Tomášov vzťah s Janou, tak to celé na ňu zle vplývalo a preto aj schudla tých 14 kíl, teda nie je strachu z neho, ale tak celkovo sa zle cítila. To, čo uviedla, môže potvrdiť aj jej dcéra XXXXX, ktorá s nimi býva v jednej domácnosti, ale nechcela by ju do toho zaťahovať.

K veci bola dňa 4.10.2021 vypočutá aj svedkyňa ml. XXXXX, ktorá k veci uviedla, že jej mama s Tomášom dobre vychádza, nemá s ním žiadny problém. Vie o tom, že sa ale s mamou dosť hádajú, je to hlavne kvôli takým nepodstatným somarinám. Vždy si to ale vysvetlia a potom je klud. Ona nikdy nebola svedkom toho, že by XXXXX mamu udrel alebo kopol. Ona ich len počula hádať sa, kričali jeden na druhého, teda XXXXX na mamu a opačne. Nikdy nemusela s mamou odísť kvôli Tomášovi z bytu. Nevšimla si na mame žiadne modriny, ani poranenia, ktoré by nasvedčovali to, že by jej mal XXXXX ubližovať.

V konaní obvineného nebol zistený hrubší stupeň surovosti, bezohľadnosti a tiež na poškodenej neboli zistené žiadne následky po týraní, čo vyplýva z lekárskej správy MUDr. Ambrózyho, ako aj z výsluchu poškodenej. Týranie zo strany obvineného voči poškodenej popiera aj dcéra poškodenej, ktorá s nimi žila v predmetnom čase v spoločnej domácnosti. Taktiež previerkou pracovníkov OKP v bytovom dome č. 4426/10 na Ulici K. Sokola v Lipt. Mikuláši nebolo potvrdené, že by sa mal obvinený dopúšťať konania, ako ho oznamovateľka popísala v trestnom oznámení.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie a to bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť. Týraním sa rozumie zlé zaobchádzanie s blízkou osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalosťou, ktoré táto osoba pociťuje ako ťažké príkorie, pričom nemusí ísť o sústavné alebo dlhší čas trvajúce konanie.

Posúdením materiálnej stránky, to znamená okolností vymedzujúcich závažnosť činu, som s poukázaním na ust. § 10 ods. 2 Tr. zákona dospel k záveru, že v tomto prípade je s ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, závažnosť činu nepatrná, teda nejde o trestný čin. Konanie páchatel'a však aj naďalej zostáva protiprávnym a toto je možné prejednať a postihnúť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel.

Na základe vyššie uvedených skutočností som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Stupka
prokurátor