



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 218/23/5505-14  
EEČ: 2-39-867-2023

Liptovský Mikuláš 18.10.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 4.7.2023 v čase okolo 11.00 hod. v záhrade rodinného domu s popisným číslom 199 v Liptovskej Porúbke, po slovných nezhodách so svojim otcom poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, tohto napadol tak, že ho päšťami udieral do tváre, pričom mu povedal: "Ja ťa zahluším!", následne ho kopol do stehna, v dôsledku čoho poškodený stratil rovnováhu a v páde si udrel hlavu o vlečku traktora, čím mu bolo spôsobené zranenie - tržná rana na hlave o dĺžke 6 cm a prasknutie lebky s dobou obmedzenia v obvyklom spôsobe života podľa výpisu zo zdravotnej dokumentácie 5 dní, pričom uvedené konanie vzbudilo u XXXXX, nar. XXXXX, prechodne bytom Liptovská Porúbka č. 199, okres XXXXX, dôvodnú obavu a strach o svoj život a zdravie tým, že menovaný svoju vyhrážku uskutoční,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Hrádku uznesením ORP-359/LH-LM-2023 zo dňa 4.7.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní využil právo obvineného podľa § 34 ods. 1 Tr. poriadku a k veci sa odmietol vyjadriť. Dôvodnosť podozrenia, že obvinený spáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona bola potvrdená trestným oznámením poškodeného XXXXX staršieho, nar. 15.12.1951, s ktorým čiastočne korešpondujú aj objektívne dôkazy - zadovážené lekárske správy ohľadom zranenia, ktoré utrpel menovaný poškodený po napadnutí synom - obvineným XXXXX, nar. XXXXX, zo dňa 4.7.2023: odborné vyjadrenie LNŠP MUDr. I. Stodolu - urgentný príjem prvého typu v Lipt. Mikuláši a výpis zo zdravotnej dokumentácie poškodeného.

V priebehu skráteného vyšetrovania poškodený XXXXX starší svoje stanovisko prezentované v trestnom oznámení pozmenil, a to najmä vo vzťahu k dôvodnej obave z konania obvineného XXXXX. Uviedol, že počas napádania sa mu syn nevyhrážal, ale na neho vykrikoval niečo v tom zmysle, že si to s ním vybaví. Nevedel, čo tým myslí. Dôvodnú obavu o svoj život a zdravie nemal. Dokázal sa ubrániť, takže sa ho nebál.

Podľa § 8 Tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm b/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spácha na chránenej osobe s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Lipt. Mikuláši, ktorému bola vec následne z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti odstúpená (obvinený bol vzatý Okresným súdom v Lipt. Mikuláši pod sp. zn. 11Tp/20/2023 z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku dňa 7.7.2023 vzatý do väzby), v priebehu vyšetrovania zabezpečil znalecký posudok z 21.8.2023, vypracovaný znalcom XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria č. 74/2023, ktorý bol vypracovaný v trestnej veci obv. XXXXX sp. zn. ORP-248/1-VYS-LM-2023 OR PZ, OKP XXXXXi, stíhaného pre skutok kvalifikovaný ako prečin útoku na orgán verejnej moci podľa § 321 ods 1 Tr. zákona, ktorého sa dopustil obvinený taktiež toho istého dňa 4.7.2023, následne po umiestnení do cely policajného zaistenia. Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX trpí v súčasnosti a aj v minulosti trpel duševnou poruchou, tzv. v pravom zmysle slova - schizoafektívnou poruchou manický typ

a polytoxikomániou, týmito duševnými poruchami trpel aj v dobe spáchania vyšetrovaného skutku. Z hľadiska forenzne psychiatrického obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nevedel a nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto konanie nemohol v čase spáchania uvedeného skutku ovládať. Znalec objektivizoval u obvineného prítomnosť polytoxikománie (syndrómu závislosti na viacerých návykových látkach), ktorá u neho existovala aj existuje. Je možné z hľadiska psychiatrického konštatovať, že obvinený XXXXX má sklony k agresívnemu správaniu, ktoré ale veľmi dobre môžu mať príčinu aj v jeho psychiatrickej diagnóze (schizoafektívnej poruche) - pri stavoch dekompenzácie. Obvinený XXXXX z hľadiska forenzne psychiatrického nechápe zmysel trestného stíhania. Podľa názoru znalca pobyt obvineného XXXXX na slobode by mohol predstavovať nebezpečenstvo pre seba aj pre spoločnosť - pri nedodržovaní úplnej abstinencie od návykových látok a nedostatočnej psychiatrickej liečbe (pri slabej, resp. žiadnej spolupráci), resp. nedostatočnej kompenzácii psychickej poruchy, preto u neho odporúča realizáciu ochranného ústavného psychiatrického a protitoxikomanického liečenia.

Súčasťou spisového materiálu sú aj ďalšie listinné dôkazy, ktoré vyústili do rozhodnutia prokurátora pod sp. zn. 2Pv 217/23/5505 zo dňa 14.9.2023 podľa § 215 ods. 1 písm e/ Tr. poriadku o zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX, keďže obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedený záver znaleckého posudku, keďže obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný podľa § 23 Tr. zákona a nemôže byť teda pre daný prípad trestne zodpovedný, bolo potrebné vo veci aplikovať znenie ust. § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku a zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX. Napriek tomu, že bolo preukázané, že zo strany obvineného XXXXX došlo k protiprávnemu konaniu, pre ktoré bolo obvinenému začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie, okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť bráni nielen v možnosti jeho potrestania, ale aj možnosti ďalšieho vedenia trestného konania v predmetnej trestnej veci, preto som o nej rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Stupka  
prokurátor