



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 378/15/5505
EEČ: 2-39-86-2016

Liptovský Mikuláš 05.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 3571/33, XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nevyučení
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 16.9.2015 v čase okolo 20.30 hod. v areáli Základnej školy na Nábřeží 4. apríla v Liptovskom Mikuláši pri ihrisku prišiel k lavičke, na ktorej sedel XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 1844/9, XXXXX, ktorému z ruky vytrhol mobilný telefón zn. Sony Xperia E1 IMEI: 353849064023495, čiernej farby, a z miesta ušiel, čím XXXXX spôsobil škodu vo výške 50,- €.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši uznesením ORPXXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby na ml. XXXXX. Zo zápisnice o preštudovaní spisu som zistila, že obvinený uhradil poškodenému sumu 50,- € za odcudzený mobilný telefón. Obvineného aj so zákonným zástupcom som predvolala na prokuratúru, pričom obvinený predložil písomné vyhlásenie o tom, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a skutok ľutuje.

Podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe. Páchateľ tohto prečinu sa potrestá odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu, podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne a nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na 1 až 5 rokov. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinený dňa 5.5.2016 vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Svoje konanie ľutuje a súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania. Poškodený XXXXX uviedol, že obvinený mu uhradil dňa 5.4.2016 50,- € za odcudzený mobilný telefón.

Spáchanie skutku obvineným preukazuje výpoveď poškodeného XXXXX, svedkyne XXXXX, XXXXX, XXXXX a vyčíslenie škody.

Vzhľadom na to, že za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona trestný zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby na 2 roky, ako aj na všetky vyššie uvádzané skutočnosti, som dospela k záveru, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

S prihliadnutím na osobu páchatela, doposiaľ nebol súdne trestaný, a povahu spáchaného prečinu mám tiež za to, že trestné konanie splnilo svoj účel a jeho podmiennečné zastavenie je možné v danej veci považovať za postačujúce. Obvinenému bola s poukazom na ust. § 216 ods. 2 Tr. poriadku uložená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začne plynúť od právoplatnosti tohto uznesenia. Pretože obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný, bola mu uložená skúšobná doba na dolnej hranici trestnej sadzby, ktorú považujem za dostatočnú na to, aby si

obvinený uvedomil protiprávnosť svojho konania a v budúcnosti sa ho vyvaroval.

V prípade, že obvinený bude počas skúšobnej doby viesť riadny život, rozhodnem, že sa osvedčil a to s účinkami zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku. V opačnom prípade rozhodnem o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka