



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 238/20/5505-6
EEČ: 2-39-870-2020

Liptovský Mikuláš 30.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
povolanie: strojár
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bližšie nezistený deň, v závere mesiaca február 2020 si po dohode s vlastníkom obchodnej spoločnosti MULTICOLOR, s.r.o., XXXXX, z prevádzky obchodnej spoločnosti nachádzajúcej sa v Liptovskom Mikuláši na ulici XXXXX, na vyskúšanie vzal striekaciu pištoľ zn. Sagola, ktorú jej vlastníkov nevrátil, ani nezaplatil jej kúpnu cenu, čím obchodnej spoločnosti MULTICOLOR, s.r.o. spôsobil podľa odborného vyjadrenia škodu vo výške 400,- eur,

Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX, Námestie osloboditeľov 1, XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením vydaným dňa 27. 06. 2020, sp. zn. ORP-404/OO-LM-2020, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a zároveň, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vzniesol obvinenie pre jeho spáchanie XXXXX, ktorý sa ho mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia. Ním vydané rozhodnutie potom okrem iného oprel o skutkové zistenia a skutočnosti vyplývajúce zo spisového materiálu, ktorý bol vo veci pred vydaním uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia zabezpečený. Vo veci následne vykonal relevantné úkony trestného konania, predovšetkým ku skutku vypočul obvineného, splnomocneného zástupcu poškodeného, obchodnej spoločnosti MULTICOLOR, s.r.o. XXXXX a svedkyňu XXXXX. Pre potreby trestného konania ďalej zabezpečil a do vyšetrovacieho spisu založil relevantné listinné podklady s tým, že skrátene vyšetovanie následne v zmysle § 208 Trestného poriadku skončil a prokurátorovi podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku vec predložil s návrhom na podanie obžaloby.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatelia je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona prečinu podvodu sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajť postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetovania alebo skráteneho vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Dňa 29. 09. 2020 mi bol v intenciách § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložený návrh povereného príslušníka PZ na podanie obžaloby na vecne a miestne príslušnom súde Slovenskej republiky. Z predloženého vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh policajta spĺňa všetky zákonné požiadavky, ktoré by inak odôvodňovali mu vyhovieť. Súčasne však, s poukazom na osobitosti prípadu, prihliadol som na ďalšie relevantné skutočnosti, ktoré boli vykonaným skráteneým vyšetovaním ustálené. Z nich potom vyplynulo, že obvinený síce na jednej strane preukázateľne konal spôsobom rozporným so zákonom, keď si vo februári 2020 z prevádzky obchodnej spoločnosti MULTICOLOR, s.r.o. na vyskúšanie odniesol striekáciu pištoľ zn. Sagola a túto napriek príslubu a opakovaným výzvam vlastníka nevrátil, ani neuhradil jej kúpnu cenu, na strane druhej však v priebehu skráteneho vyšetovania uhradil skutkom spôsobenú škodu v rozsahu, v ktorom splnomocnený zástupca poškodeného považoval nárok poškodeného za uspokojený. K rozhodnutiu nepodať vo veci obžalobu, ale túto vybaviť postupom podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, teda jej postúpením za účelom jej prejednania v priestupkovom konaní, ma okrem vyššie konkretizovaného zistenia, že obvinený dodatočne skutkom spôsobenú škodu poškodenému uhradil, viedla ďalej osobitosť procesnej situácie. Tá spočíva v tom, že obvinený k úhrade skutkom spôsobenej škody pristúpil dňa 20. 07. 2020, nemajúc objektívne vedomosť o tom, že je proti nemu vedené trestné stíhanie a že mu bolo vznesené obvinenie. Podľa pripojenej doručky sa mu tieto skutočnosti

stali známymi dňa 30. 07. 2020. Vzhľadom na uvádzané zvažoval som tiež možnosť vec vybaviť postupom podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, teda zastavením trestného stíhania s konštatovaním, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Spomínanému rozhodnutiu zabránilo zistenie, že v neprospech obvineného svedčí tzv. fikcia doručenia v intenciách § 66 ods. 1 písm. b), ods. 3 Trestného poriadku, v zmysle ktorej mu bolo rozhodnutie policajta o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia oznámené dňa 07. 07. 2020, a to napriek tomu, že o jeho existencii sa v skutočnosti nedozvedel, nakoľko poštovú zásielku, ktorá ho obsahovala, podľa poznámky poštového doručovateľa v odbernej lehote neprevzal. Na jeho konanie spočívajúce v dodatočnej úhrade skutkom spôsobenej škody je tak možné nahliadať len ako na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. k) Trestného zákona, per analogiam, nakoľko s odkazom na tzv. fikciu doručenia k nej došlo v rámci trestného stíhania a po vznesení obvinenia. Tento záver pritom bezprostredne vylučuje možnosť postupu podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Súčasne je však potrebné konštatovať, že podanie obžaloby na vecne a miestne príslušnom súde v predmetnej trestnej veci považujem s odkazom na už konkretizované osobitosti prípadu pre páchatel'a skutku za neprímerane prísne. Vzhľadom na to som dospel k presvedčeniu, že je dôvodné použitie obsahu úpravy § 10 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko obvinený, síce oficiálne už v rámci trestného konania a po vznesení obvinenia, objektívne však nevediac, že orgán činný v trestnom konaní k takémuto postupu vo vzťahu k jeho osobe pristúpil, skutkom spôsobenú škodu dodatočne poškodenému uhradil. Nakoľko tá suma požadovanú zákonodarcom pre možnosť, dôvodnosť a zákonnosť vedenia trestného stíhania pri trestnom čine podvodu podľa § 221 Trestného zákona prekročila o 133,99 eur, v spojení s ostatnými skutkovými okolnosťami prípadu mám za to, že konanie obvineného v súvislosti s nahradením skutkom spôsobenej škody má bezprostredný dosah na závažnosť jeho konania. Spomínaný dosah je pritom s odkazom na znenie § 10 ods. 2 Trestného zákona na mieste vykladať spôsobom prospešným obvinenému, kedy si tento pôvodne cudziu vec požičal s vedomím a súhlasom jej vlastníka s príslubom jej vrátenia, respektíve uhradenia jej kúpnej ceny, pričom za ňu dodatočne zaplatil, odhliadnuc od tzv. fikcie doručenia v čase, kedy ešte nemal vedomosť o tom, že je proti nemu v tejto súvislosti vedené trestné stíhanie. V uvádzanom je potom pre potreby rozhodnutia možné vzhliadať naplnenie požiadaviek zákonodarcu ním vyjadrených v ustanovení § 10 ods. 2 Trestného zákona v podobe spôsobu vykonania činu a jeho následkov, okolností, za ktorých bol čin spáchaný a pohnútky páchatel'a. Čo sa miery zavinenia XXXXX týka, náhrada skutkom spôsobenej škody, hoci na jednej strane dodatočná, na strane druhej však ním realizovaná v čase, kedy nemohol mať objektívne vedomosť o tom, že v tejto súvislosti je proti nemu vedené trestné stíhanie, rozhodným spôsobom zasahuje do možnosti orgánov činných v trestnom konaní obvinenému preukázať, že konal úmyselne v intenciách požiadavky § 221 Trestného zákona v tomto smere, v spojení so znením § 15 Trestného zákona, teda s úmyslom vec nevrátiť, ani za ňu zaplatiť príslušnú kúpnu cenu, respektíve s vedomím, že si ju z prevádzky obchodnej spoločnosti odnáša, hoci nemá peniaze na jej kúpu. V súhrne tak naplnenie požiadaviek konkretizovaných znením § 10 ods. 2 Trestného zákona má za následok pokles závažnosti skutku spáchaného obvineným, hoci tento formálne aj naďalej vykazuje kumulatívne naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

Odkazujúc na obsah ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona som preto dospel k presvedčeniu, že titulom dodatočného poklesu miery závažnosti obvineným spáchaného skutku nie je viac možné na tento nahliadať ako na trestný čin, ktorého existencia odôvodňuje podanie obžaloby na vecne a miestne príslušnom súde Slovenskej republiky. Súčasne však, s odkazom na znenie § 66 ods. 1 písm. b), ods. 3 Trestného poriadku konanie obvineného neprestáva byť protiprávnym a je prípadne spôsobilé naplniť pojmové znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov. Na rozhodnutie o ňom však už nie je vecne príslušný orgán činný v trestnom konaní, preto bolo nevyhnutné vec takémuto orgánu v podobe Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpiť.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor