



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 248/23/5505-8
EEČ: 2-39-879-2023

Liptovský Mikuláš 24.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.07.2023 v čase približne o 17.00 hod. v spálni bytu XXXXX na ulici XXXXX č. XXXXX XXXXX XXXXX po tom, ako jeho manželka XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX tohto času bytom XXXXX č. XXXXX XXXXX, po predchádzajúcej slovnej hádke zatelefonovala na tiesňovú linku 158, túto sotil rukami do oblasti prs tak, že spadla na posteľ, svojim telom sa na ňu navälil a rukou zovretou v päšť jej tlačil na pravú časť líca, až jej z ruky vypadol mobilný telefón, následne odišiel do kuchyne, pričom ona tam šla za ním a operátor tiesňovej linky mu cez reproduktor telefónu dohoväral, aby jej dal pokoj, že je už na ceste policajná hliadka, po čom ona hovor na tiesňovú linku ukončila, následne ju však rukami vytlačil na balkón, ktorý bol otvorený a prikázal jej, aby tam zostala, po chvíli si k nej sadol na stoličku a pýtal sa jej, prečo na neho volala políciu, pritom ju niekoľkokrát poštípal po stehnách a rukách, päšťou ruky ju pichal do brucha a rukami jej bránil

aby odišla z balkóna a s úsmevom na tvári jej zašepkal, že ju zabije a odišiel do kuchyne, kde toto jeho agresívne konanie a vyhrážky vzbudili u jeho manželky dôvodnú obavu o jej zdravie a život,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ, odboru poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ XXXXX uznesením zo dňa XXXXX XXXXX 2023, sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, ktorý sa skutku mal dopustiť spôsobom popísaným vo výroku tohto rozhodnutia. Vydanie uznesenia potom odôvodnil primárne skutkovými okolnosťami plynúcimi predovšetkým z dôkazných prostriedkov zabezpečených pred rozhodnutím v intenciách §§ 199 ods. 1 a 206 ods. 1 Trestného poriadku. Proti tomuto uzneseniu obvinený sťažnosť nepodal.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe (blízkej osobe).

Podľa § 139 ods. písm. b/ Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4, ods. 5 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú. Blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, nebezpečného elektronického obťažovania podľa § 360b alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu, ako aj z dôkazných prostriedkov v ňom sa nachádzajúcich, som zistila, že poverený príslušník PZ činný vo veci ku skutku vypočul ako obvineného XXXXX, tak svedka - poškodeného XXXXX. Obvinený XXXXX bol dňa 06.09.2023 vypočutý a do zápisnice uviedol, že využíva právo na odopretie výpovede podľa § 34 Trestného poriadku a vypovedať k veci nebude. Dňa 27.09.2023 bola k veci vypočutá v procesnom postavení svedka - poškodeného XXXXX, ktorá do zápisnice uviedla, že využíva svoje právo odoprieť vypovedať

a proti svojmu manželovi vypovedať nebude. Po realizácii vyšetrovania v intenciách požiadaviek § 2 ods. 10, 12 Trestného poriadku následne poverený príslušník PZ vec skončil preštudovaním spisového materiálu a spracovaním konečného opatrenia v podobe návrhu na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, ktorý odôvodnil tým, že v priebehu prípravného konania výsluchmi osôb ani inými úkonmi nebolo možné preukázať, že skutok, ku ktorému medzi manželmi došlo, je spôsobilý naplniť skutkovú podstatu prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Preštudovaním vo veci zabezpečeného spisového materiálu, ako aj v ňom nachádzajúcich sa dôkazných prostriedkov, som sa stotožnila so závermi vyšetrovateľa PZ o potrebe zastavenia trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku preto, že po vykonaní dokazovania v intenciách § 2 ods. 10 Trestného poriadku je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Za takto zisteného skutkového stavu bolo nevyhnutne potrebné vo veci dodatočne konštatovať odpadnutie preukázateľnosti objektívnej stránky trestného činu ako zákonného znaku základnej skutkovej podstaty trestného činu, čo vylučuje dôvodnosť a tým aj zákonnosť prijatia záveru, že skutok, tak ako je opísaný, sa stal. Obvinený aj svedkyňa - poškodená odopreli vo veci vypovedať a preto vychádzajúc z takto zistenej dôkaznej situácie možno skonštatovať, že ide o dôkaznú núdzu. Iné relevantné dôkazy sa nepodarilo zabezpečiť. Absencia zákonného znaku skutkovej podstaty trestného činu tvorí objektívnu prekážku v možnosti pre spáchaný skutok viesť trestné stíhanie. S poukazom na uvedené jedinou procesnou možnosťou, ako predmetnú trestnú vec skončiť, bolo rozhodnúť podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, teda trestné stíhanie zastaviť s konštatovaním, že v zmysle záverov vykonaného dokazovania je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Podľa § 62 ods. 1 Trestného poriadku podanie sa posudzuje vždy podľa obsahu, aj keď je nesprávne označené. Možno ho urobiť písomne, ústne do zápisnice, telegraficky, telefaxom, elektronickými prostriedkami podpísané s kvalifikovaným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona alebo bez kvalifikovaného elektronického podpisu. Podanie urobené telegraficky, telefaxom alebo elektronickými prostriedkami bez kvalifikovaného elektronického podpisu treba potvrdiť písomne alebo ústne do zápisnice do troch pracovných dní, inak sa o podaní nekoná.

Mgr. Miroslava Dlugolinská
prokurátorka