



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 96/18/5505-19
EEČ: 2-39-87-2019

Liptovský Mikuláš 13.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 490/9, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v mesiaci apríl 2016 sa osobne stretol s XXXXX na parkovisku pred obchodným domom STOP SHOP v Liptovskom Mikuláši, kde si sadol do jeho motorového vozidla a povedal mu, že chce od neho 10 000,- Eur za to, že ho nevedie ako spolupáchatela pri krádeži trezoru v zlatníctve v Čechách, o ktorom v tom čase prebiehalo trestné konanie vedené na Národnej kriminálnej agentúre, národnej protizločineckej jednotke, expozitúre Stred Prezídia Policajného zboru pod spisovou značkou ČVS:PPZ-822/NKA-PZ-ST-2014, XXXXX mu povedal, že mu peniaze nedá, lebo nemá, na to mu XXXXX prizvukoval, že má veľké náklady spojené s trestným stíhaním, aby si to zvážil, lebo mu to nestojí za to, aby ho uviedol ako páchatela toho skutku, z čoho mal XXXXX obavu, avšak peniaze XXXXX nedal,

pretože, trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Prezídia PZ, národná kriminálna agentúra, národná protizločinecká jednotka, expozitúra Stred Banská Bystrica uznesením PPZ-43/NKA-PZ-ST- 2018 zo dňa 14. 09. 2018 vzniesla XXXXX obvinenie za zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Na svoju obhajobu uviedol, že zo strany XXXXX ide o účelové konanie, pretože začal na neho svedčiť v iných závažných trestných veciach. XXXXX sa na základe toho dostal do väzby, a tak si začal na neho vymýšľať. Žiadne vydieranie XXXXX nebolo, lebo mu to zakázal XXXXX. Poškodeného z tohto dôvodu ani neuviedol ako páchatel'a týkajúceho sa krádeže trezoru v Čechách.

Vina obvineného je preukázaná výpoveďou poškodeného XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že bolo to niekedy v apríli, máji 2016, keď mu zazvonil telefón, a bol to XXXXX, ktorý sa s ním chcel stretnúť. Dohodli sa na stretnutí pred Stop Shopom, kde XXXXX prišiel na aute a tu si prestúpil do jeho auta. Začal mu hovoriť, že ide vypovedať ohľadom zlatníctva v Čechách a aby tam neuviedol jeho meno, tak by mu mal dať 10 000,- Eur. XXXXX mu povedal, že momentálne nemá peniaze, na čo mu XXXXX uviedol, že si to má zvážiť, že mu nestojí za to, aby ho uviedol ako páchatel'a skutku. Znovu mu zopakoval, že nemá peniaze a tak XXXXX vystúpil z auta. Neskôr sa kontaktoval s XXXXX a uviedol mu, čo od neho XXXXX chcel, súčasne ho poprosil o radu. XXXXX mu poradil, aby mu neplatil žiadne peniaze, pretože potom bude chcieť XXXXX od neho ďalšie peniaze.

V priebehu vyšetrovania boli ako svedkovia vypočutí XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí vypovedali o skutočnostiach, ktoré súviseli so skutkom, a ktoré sa dozvedeli sprostredkovane od poškodeného a od obvineného. Ani jeden z vyššie menovaných nebol prítomný pri spáchaní skutku.

Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že tento bol rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28Tk 1/17 z 13. 06. 2017 odsúdený za obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/, ods. 5 písm. a/ Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona sa zločinu vydierania dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, za čo sa potrestá odňatím slobody na dva roky až šesť rokov.

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že obvinenému reálne nemôže byť uložený už prísnejší trest, a to predovšetkým s prihliadnutím k rozhodovacej praxi slovenských súdov, nakoľko už predchádzajúce odsúdenie, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere citovanej vyššie v texte bol ukladaný nad zákonnou hornou hranicou trestnej sadzby, ktorá by hrozila obvinenému v aktuálnom trestnom stíhaní, teda maximálne 6 rokov. Pri úvahe prokurátora postupovať takýmto spôsobom zohrali úlohu aj ďalšie dva faktory. Po prvé obvinený bol v predchádzajúcom trestnom konaní stíhaný za obzvlášť závažný zločin, kde zákonodarca umožnil ukladať trest odňatia slobody páchatel'ovi vo výmere 10 až 15 rokov. Táto zákonná sadzba teda výrazne prevyšuje trestnú sadzbu v aktuálnom trestnom konaní. Po druhé si je nutné všimnúť, že obvinený vzhľadom k uloženému trestu 6 rokov a 8 mesiacov mal zníženú dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, z čoho vyplýva, že obvinený spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní a uzavrel dohodu o vine a treste. Tieto skutočnosti bolo preto nutné

premietnuť aj do úvah aký trest obvinenému reálne vôbec hrozil.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom k takémuto stavu nie je účelné súčasné trestné stíhanie proti obvinenému ďalej viesť a je potrebné toto zastaviť, nakoľko trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marian Vagač
prokurátor