



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 237/20/5505-5
EEČ: 2-39-885-2020

Liptovský Mikuláš 05.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

približne v polovici marca roku 2020 na parkovisku pred hypermarketom Tesco na Kamennom poli v Liptovskom Mikuláši, našla zlatú retiazku s nápisom "Dorothea" v hodnote 220,- €, ktorú si ponechala a dňa 04. 05. 2020 predala do záložne Žolík, Ulica 1. mája 93, Liptovský Mikuláš,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš (ďalej len policajt) v konaní pod ČVS: XXXXX dňa 14. 07. 2020 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona spáchaný na tom skutkovom základe, že dňa 04.05.2020, založila

do záložne „Žolík" na Ulici 1. mája 93 v Liptovskom Mikuláši zlatú retiazku na ruku, ktorá mala v strede zlatú korunku s piatimi guľičkami s vygravírovaným nápisom „Dorothea", ktorá sa do jej moci dostala nálezom pred OD Tesco na Kamennom poli v Liptovskom Mikuláši zhruba dva mesiace dozadu, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, spôsobila škodu vo výške 318,- €.

Dňa 16. 09. 2020 mi policajť predložil vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že po vydaní uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia bola dňa 14. 07. 2020 vypočutá obvinená, ktorá ku skutku uviedla, že niekedy okolo polovice marca roku 2020 išla z práce a na parkovisku našla zlatý prívesok s nápisom Dorothea. Chvíľku čakala na mieste, či sa niekto po retiazku nevráti. O tom, z akého materiálu je prívesok, nemala vedomosť. Prívesok potom zobrala domov, a cez internet hľadala, či niekto nezverejnil inzerát o strate prívesku, pretože ho chcel odovzdať jeho majiteľovi. O tomto svojom konaní predložila do vyšetrovacieho spisu aj históriu zo svojho mobilného telefónu. Keď sa jej teda nedarilo nájsť jej majiteľa, išla do záložne, kde ho 04. 05. 2020 predala za sumu 102,50 €. 12. 06. 2020 prišli za ňou do práce policajti a oznámili jej, že retiazka, ktorú založila, patrí osobe z Liptovského Mikuláša. V jej úmysle bolo vrátiť retiazku majiteľovi a preto sa snažila túto osobu vyhľadať. O jej hodnote nemala vedomosť. Sumu 102,50 € záložni vrátila po tom, ako boli za ňou policajti.

Policajť vypočul dňa 23. 07. 2020 v procesnom postavení svedka - poškodeného XXXXX, ktorá uviedla, že 04. 04. 2020 zistila, že stratila svoj náramok s nápisom Dorothea, ktorý si dala vyrobiť u zlatníka zo svojho vlastného zlata. Za výrobu zaplatila 100,- € a podľa zlatníka mal tento náramok hodnotu 318,- €. Ďalej uviedla, že 11. 06. 2020 bola v Liptovskom Mikuláši a vo výklade záložne zbadala tento svoj náramok ponúkaný na predaj za sumu 158,50 €, ktorý stratila. Následne kontaktovala známeho policajta, ktorý vo veci konal. Ďalej uviedla, že od obvinenej nič nechce, je jej vďačná, že náramok nakoniec dala do záložne a vďaka tomu ho našla. Obvinenej nechce nijak uškodiť, nechce, aby z toho mala problémy.

Policajť v priebehu skráteného vyšetrovania vyžiadal podľa § 141 ods. 1 Trestného poriadku potvrdenie k určaniu hodnoty náramku. Podľa vyjadrenia zlatníka spoločnosti MALETH s. r. o., 1. Mája 348, Liptovský Mikuláš, IČO: 47339250, je hodnota náramku určená na sumu 220,- €.

Prečinu zatajania veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom, omylom alebo inak bez privolenia oprávnenej osoby.

Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona sa škodou na účely Trestného zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach.

Podľa § 126 odsek 1 Trestného zákona sa pri určení výšky škody vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €.

Z uvedeného je zrejmé, že počas prípravného konania, kedy bolo preukázané spáchanie skutku obvinenou, ktorá konala minimálne v nepriamom úmysle, bola objektivizovaná hodnota zlatej retiazky na sumu 220,- €, ktorá však nedosahuje výšky malej škody a teda skutok pre absenciu objektívnej stránky trestného činu zatajenia veci, ktorá vyžaduje prisvojenie veci malej hodnoty, nie je trestným činom.

Konanie obvinenej však možno posúdiť ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, o ktorom je príslušný konať Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy Liptovský Mikuláš.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor