



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 66/18/5505-6
EEČ: 2-39-89-2018

Liptovský Mikuláš 06.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 606, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. 5P/37/2013-19 zo dňa 16.19.2013 zaviazaný platiť mesačné výživné na svojho syna XXXXX, (nar. 27.01.2000) po 80,-eur, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. 14.04.1977, trvale bytom XXXXX 204, okr. XXXXX, od júna 2017 doposiaľ si túto povinnosť neplní a za uvedené obdobie dlhuje na výživnom matke svojho syna sumu 640,-eur, pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX č. 3T/41/2017 zo dňa 24.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.06.2017, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pričom súd mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Obvinenému XXXXX bolo vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona. Obvinený je stíhaný pre skutok, že hoci bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. 5P/37/2013-19 zo dňa 16.19.2013 zaviazaný platiť mesačné výživné na svojho syna XXXXX (nar. 27.01.2000) po 80,-eur, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. 14.04.1977, trvale bytom XXXXX 204, okr. XXXXX, od júna 2017 doposiaľ si túto povinnosť neplní a za uvedené obdobie dlhuje na výživnom matke svojho syna sumu 640,-eur, pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX č. 3T/41/2017 zo dňa 24.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.06.2017, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pričom súd mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Po ukončení skráteného vyšetrovania podal vyšetrovateľ OKP PZ v Liptovskom Mikuláši na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil.

Po preštudovaní spisového materiálu som zistila, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil, keď dňa 27. 02. 2018 uhradil na účet matky dieťaťa na výživnom čiastku 720,- €. Obvinený teda k dnešnému dňu celé dlžné výživné v plnej výške uhradil. Podľa vyjadrenia matky dieťaťa jej syn z dôvodu neplatenia výživného obvineným núdzou netrpel. Taktiež uviedla, že dlžné výživné za obdobie, za ktoré je obvinený stíhaný jej bolo v plnej výške uhradené.

Podľa § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený uhradil dlžné výživné v plnej výške a neplatenie výživného nemalo na jeho syna trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka