



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 276/14/5505  
EEČ: 2-39-90-2016

Liptovský Mikuláš 06.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Zločin Výroba detskej pornografie podľa § 368 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Výroba detskej pornografie podľa § 368 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21. 02. 2009 a 23. 02. 2009 v Penzióne XXXXX v Smrečanoch, okres Liptovský Mikuláš, natočil dva videozáznamy o dĺžke 02:26 min. a 20:15 min., ktoré zaznamenávajú súlož a orálne uspokojenie medzi ním a v tom čase mladistvou XXXXX, nar. 05. 05. 1992, pričom tieto záznamy súhlasila natočiť na jeho naliehanie a presvedčanie, pričom v tom čase využil jej detskú naivitu a citový vzťah k nemu,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície PZ Liptovský Mikuláš uznesením ORP

120/1-VYS-LM-2014 zo dňa 15. 10. 2014 vzniesol XXXXX obvinenie za zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Obvinený XXXXX v podstate popiera spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Na jednej strane sa síce priznal k vyhotoveniu daných video záberov, avšak zachytený pohlavný styk s poškodenou mal slúžiť len pre ich potrebu a nikdy nebol zverejnený na internete a okrem poškodenej ho nikto iný nevidel.

Vina obvineného je preukázaná výpoveďou poškodenej XXXXX, ktorá podrobne popísala spôsob ako došlo k vzniku daných video záznamov. Súčasťou spisového materiálu sú aj CD nosiče zachytávajúce pohlavný styk medzi obvineným a poškodenou.

Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že tento bol rozsudkom Okresného sudu Prešov zo 06.02.2013 sp. zn. 1T/100/2012 uznaný vinným zo spáchania zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a iné za čo mu bol uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obvinený si v súčasnosti tento trest vykonáva.

Podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona sa zločinu výroby detskej pornografie dopustí ten, kto využije, získa, ponúkne alebo inak zneužije dieťa na výrobu detskej pornografie alebo detského pornografického predstavenia alebo umožní také jeho zneužitie, alebo sa inak podieľa na takejto výrobe a za to sa potrestá odňatím slobody na 4 roky až 10 rokov.

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že obvinenému reálne nemôže byť uložený už prísnejší trest a to predovšetkým s prihliadnutím k rozhodovacej praxi slovenských súdov, nakoľko už predchádzajúce odsúdenie, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 a pol roka bol ukladaný pri samotnej hornej hranici trestnej sadzby, ktorá by hrozila obvinenému v aktuálnom trestnom stíhaní. Pri úvahe prokurátora postupovať takýmto spôsobom zohrali úlohu aj ďalšie dva faktory. Po prvé od spáchania skutku uplynulo 7 rokov teda pomerne dlhý časový úsek, ktorý čiastočne zmierňuje záujem spoločnosti ukladať páchatelovi až také výrazné tresty. Po druhé si je potrebné všimnúť, že v súvislosti s obvineným Česká republika prevzala trestné stíhanie za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, ktoré sa dotýka taktiež aj poškodenej XXXXX a toto trestné stíhanie v súčasnosti v Českej republike aj naďalej prebieha. V súvislosti s aktuálnym trestným činom Česká republika trestné stíhanie neprevzala, nakoľko v zmysle vnútroštátnych predpisov Českej republiky považuje česká strana trestné stíhanie obvineného za tento zločin za premlčané.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom k takémuto stavu nie je účelné súčasné trestné stíhanie proti obvinenému ďalej viesť a je potrebné toto zastaviť, nakoľko trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marian Vagač  
prokurátor