



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 173/21/5505-10
EEČ: 2-39-922-2021

Liptovský Mikuláš 18.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.5.2021 v čase okolo 02.00 hod. v izbe č. 14 na ubytovni Dynamo na Priehradnej ulici č. 2 v Liptovskom Mikuláši - Palúdzke, napadol XXXXX, nar. XXXXX, tým spôsobom, že ho najmenej dvakrát udrel päšťou do hlavy, čím XXXXX spôsobil pomliaždenie mäkkých časti ľavej strany tváre, ktoré zranenia si u poškodeného vyžiadali podľa znaleckého posudku obmedzenie obvyklého spôsobu života do 7 dní,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Liptovskom Mikuláši dňa 24.6.2021 uznesením sp. zn. ORP-235/OO-LM-2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie

a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 27.5.2021 v čase okolo 02.00 hod. v izbe č. 14 na ubytovni Dynamo na Priehradnej ulici č. 2 v Liptovskom Mikuláši - Palúdzke, napadol XXXXX, nar. XXXXX, tým spôsobom, že ho najmenej dvakrát udrel päťou do hlavy, čím XXXXX spôsobil podľa výpisu zo zdravotnej dokumentácie zranenie, a to prasknutie klemby lebky (parietálna kosť obojstranne), subdurálny hematón vľavo s pomliaždením ľavej časti tváre s obmedzením obvyklého spôsobu života 1 - 2 týždne.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že poškodeného XXXXX dvakrát udrel päťou do oblasti líca. Tieto údery neboli také silné, že by mu mohol spôsobiť prasknutie lebky. Toto sa stalo približne medzi dverami do izby. Potom už bol kľud. Neskôr sa dozvedel, že poškodený XXXXX je v nemocnici. Skôr si myslí, že nakoľko bol XXXXX opitý, že musel niekde predtým spadnúť. Dovoľal sa aj od ubytovaných, že XXXXX mal deň predtým opitý spadnúť na schodoch. Vyhlásil, že spáchal skutok tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Z trestnej činnosti je obvinený usvedčovaný výpoveďou poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, akým spôsobom bol napadnutý obvineným XXXXX po tom, čo otváral dvere na izbe. Podľa neho ho udrel asi 6 - 7-krát, tieto údery boli dosť silné. Išlo o údery päťou. Potom sa rozišli, on odišiel späť do svojej izby a on si ľahol spať, aj keď mu poriadne hučalo v hlave po tých úderoch. Nevie, či XXXXX nebol s jeho spolubývajúcim dohodnutý. Ráno išiel na ošetrenie do nemocnice na urgentný príjem, kde po vyšetreniach na CT hlavy ho hospitalizovali asi tri týždne. Doktor mu povedal, že má prasknutú lebku v ľavej strane hlavy. Po prepustení z nemocnice odišiel do Prešova, kde dal prepúšťaciu správu obvodnej lekáre, následne bol na ďalších vyšetreniach CT. Zranenia mu spôsobil obvinený, pred tým ako ho napadol XXXXX, nikde nespadol.

Vo veci bol vypočutý aj svedok XXXXX - spolubývajúci poškodeného, ktorý len potvrdil, že medzi jeho spolubývajúcim XXXXX a XXXXX došlo ku konfliktu pri vchodových dverách izby. Nemôže však potvrdiť, že by videl, ako Paľo udiera Jana a ani nepočul zvuky, ktoré by pripomínali údery. Poškodený mal vtedy vypité, snažil sa mu dohovoriť, že je už neskoro, nech je ticho, lebo robotníci idú do roboty. Odmietol to, čo sa do toho stará, že mu má dať pokoj. Ďalej uviedol, že si pamätá, že predtým, ako sa stal tento incident s XXXXX, tak XXXXX spadol na schodoch, ktoré vedú do ubytovne na prvom poschodí a to tak, že sa skotúľal dole. Ako sa to stalo uviesť nevie, nakoľko to nebolo po prvýkrát, kedy spadol z tých schodov. Myslí si, že to zranenie s tou hlavou sa mu stalo práve tam.

Najobjektívnejším dôkazom v danej trestnej veci možno hodnotiť vypracovaný znalecký posudok znalcom XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že poškodený utrpel zranenie a to pomliaždenie mäkkých častí ľavej strany tváre. Mechanizmus vzniku uvedeného zranenia je tupý úder, prípadne údery do ľavej strany tváre poškodeného. Intenzita úderov bola stredná. Za daných okolností daným mechanizmom a danou intenzitou úderov nedošlo a ani nemohlo dôjsť ku ťažkej ujme na zdraví, nezodpovedala tomu intenzita úderu, aj keď smerovala na hlavu poškodeného. Podľa charakteru a rozsahu zistených zranení, k zraneniam mohlo dôjsť tak, ako to poškodený uvádza vo svojej výpovedi (obvinený ho udrel najmenej dvakrát päťou do hlavy). Podľa lekárskeho vyšetrenia bola zistená aj zlomenina lebky s následným zakrvácaním do mozgových obalov, ale podľa CT snímkov, jednalo sa o staršie zranenie, ktoré nastalo pred incidentom zo dňa

27.5.2021. Priame zranenie zo dňa 27.5.2021 bolo pomliaždenie mäkkých častí tváre. Zranenia pred incidentom 27.5.2021 nemali vplyv na hojenie zranení, ktoré nastali dňa 27.5.2021. Podľa dokumentácie poškodený na ďalšie vyšetrenie a liečbu sa nedostavil. Podľa zdravotnej dokumentácie znaleckým posudkom znalec určil dobu obmedzenia obvyklého spôsobu života u poškodeného v trvaní do 7 dní. Obmedzenie spočívalo v bolestivosti a opuchu tváre.

Súčasťou spisového materiálu sú aj lekárske správy zo zranení poškodeného, výpis zo zdravotnej dokumentácie, odpis registra trestov na obvineného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník predložil spisový materiál ORP-235/OO-LM-2021 s návrhom na postúpenie veci.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Sťažením obvyklého spôsobu života poškodeného sa rozumie porušenie normálnych telesných alebo duševných funkcií, ktoré sťažujú výkon pracovnej alebo inej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného. Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom ublíženia na zdraví, nie však jediným rozhodujúcim. Pri posudzovaní tohto prečinu majú význam také skutočnosti, ako aj povaha poruchy zdravia, ako bola spôsobená, ktorá funkcia bola narušená, aké lekárske ošetrenie si vyžaduje a do akej miery porucha narušila obvyklý spôsob života. V praxi sa za ublíženie na zdraví pokladá porucha zdravia poškodeného, ktorá mu sťažuje obvyklý spôsob života alebo výkon obvyklej činnosti po dobu nad 7 dní. Právny záver o tom, či ide o drobné ublíženie na zdraví, o ublíženie na zdraví alebo o ťažkú ujmu na zdraví, možno robiť len na základe lekárskeho potvrdenia alebo znaleckého posudku.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmal predložený spisový materiál povereného príslušníka PZ a dospel som k záveru, že v danom prípade konanie obvineného XXXXX s poukazom na vykonané dôkazy, najmä s poukazom na závery znaleckého posudku, je možné posúdiť ako priestupok v zmysle § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel, na prerokovanie ktorého je príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Stupka
prokurátor