



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 25/22/5505-21
EEČ: 2-39-922-2022

Liptovský Mikuláš 18.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: IT projekt manažér
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 9.10.2021 v čase okolo 16.00 hod. po tom, čo opiloval stromy na svojom pozemku na adrese Andice, XXXXX ulica, XXXXX a konáre ukladal do blízkosti pozemku XXXXX, nar. XXXXX, pričom XXXXX ho upozornil, aby si tie konáre ukladal na svoj pozemok a následne ich odstránil iným spôsobom ako spálením, mu XXXXX odpovedal, že nech sa do neho nestará, a že na svojom pozemku si môže robiť čo chce, pričom tieto slová XXXXX rozhnevali a vynadal mu, že je vyjebaný zmrd a nech s tým prestane, na čo XXXXX sa s XXXXX začali vzájomne mykať a držať, stratili rovnováhu a obaja spadli na zem vzájomne sa držiac, pričom XXXXX spadol na XXXXX, v dôsledku čoho XXXXX utrpel podľa znaleckého posudku zlomeninu 9. rebra vľavo bez posunu úlomkov s dobou obmedzenia obvyklého spôsobu života po dobu štyroch týždňov,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Lipt. Mikuláši,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši dňa 13.1.2022 uznesením sp. zn. ORP-565/LM-LM-2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona pre skutok, že dňa 9.10.2021 v čase okolo 16.00 hod. opiloval stromy na svojom pozemku na adrese Andice, XXXXX ulica, XXXXX, a konáre ukladal do blízkosti pozemku XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Andice, XXXXX ulica č. XXXXX, XXXXX, pričom XXXXX ho upozornil, aby si tie konáre ukladal na svoj pozemok a následne ich odstránil iným spôsobom ako spálením, na čo mu XXXXX odpovedal, že nech sa do neho nestará, a že na svojom pozemku si môže robiť čo chce, pričom tieto slová XXXXX rozhnevali a vynadal mu, že je vyjebaný zmrda a nech s tým prestane, na čo XXXXX vybehol od konárov a ráznym krokom pristúpil ku XXXXX, pričom ho sotil tak, že XXXXX spadol na zem a tam ho začal kopať a rukami udierať do oblasti hlavy, rebier a brucha, následkom čoho XXXXX utrpel zranenia, ktoré si vyžiadali následné lekárske ošetrenie, pričom z výpisu zo zdravotnej dokumentácie vyplýva, že utrpel zlomeninu 9. rebra vľavo s dobou liečenia 49 dní a s dobou obmedzenia obvyklého spôsobu života po dobu 28 dní.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí obvinený XXXXX, poškodený XXXXX a aj ďalší svedkovia - XXXXX, Juraj Piatka, XXXXX, XXXXX Simona XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

XXXXX v prípravnom konaní poprel spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu v uznesení o vznesení obvinenia, pričom poukázal na skutočnosť, že XXXXX na neho prvý zaútočil nielen verbálne, ale aj fyzicky, bol nútený sa brániť s obavou o svoje zdravie a život, nepopiera, že v čase, keď obaja spadli na zem, a to výlučne z dôvodu zaútočenia poškodeného na neho, sa voči jeho útokom bránil aj fyzicky, pričom počas toho on určite neležal nehybne na zemi, avšak vo svojom fyzickom útoku, ktorý začal voči nemu, aj pokračoval. Vo chvíli jeho útoku mal obavu nielen o seba, ale aj o jeho manželku, ktorá bola v tom čase tehotná a mal dvojročnú dcéru, rovnako aj o svokru, ktoré boli nablízku. Navyše poškodený po konflikte ďalej pokračoval jednak vo verbálnom konflikte a to nielen s ním, ale verbálne útočil aj na jeho tehotnú manželku, ktorá mu prišla na pomoc a tiež sa ďalej správal takým spôsobom, že voči nemu opäť fyzicky zaútočil s tým, že ho museli len fyzicky držať prítomné osoby. Existujú aj vážne pochybnosti o tom, aké a či vôbec nejaké zranenia poškodený utrpel a najmä v dôsledku akých okolností a prípadného mechanizmu (pád alebo úder) tieto vznikli, ak vôbec boli dôsledkom tohto konfliktu, prípadne, či nevznikli, resp. nezmenili sa neskôr v dôsledku neskorších okolností na strane poškodeného. Spochybňuje aj dobu liečenia a obmedzenia obvyklého spôsobu života a poukazuje na § 25 ods. 1 Tr. zákona.

Poškodený XXXXX v prípravnom konaní zotrval na svojej výpovedi - trestnom oznámení, t. j. na skutočnostiach, ktoré prvotne oznámil polícii. Uviedol, že v mesiaci október 2021, kedy bol doma, všimol si, že jeho sused XXXXX opiluje konáre na jednom strome, ktorý je od jeho domu vzdialený cca 7 metrov, pričom konáre ukladal asi tri metre od jeho plotu. K tomu ešte uviedol, že ten strom sa nachádzal na cudzom pozemku. Vtedy mu povedal, aby si tie opílené konáre odkladal na svoj pozemok. On mu na to povedal, že nemusí sa báť, že on ich potom podpáli. Pre

ozrejmienie uviedol, že toto povedal schválne, aby ho rozčúľil a to z toho dôvodu, že už v minulosti tam niečo spaľoval a vtedy hustý čierny dym išiel rovno na novú bielu fasádu XXXXX. Aj keď mu viackrát povedal, aby tie konáre ukladal na svoj pozemok, tak naschvál pokračoval s úsmevom v tom, čo robil. XXXXX to rozhnevalo a začal mu nadávať, že je vyjebaný zmrď a tiež mu asi povedal, aby si tie konáre zobral do piče. XXXXX bol od neho vzdialený cca 7 metrov, pričom ako mu nadával, tak sa XXXXX rozbehol ku nemu. Keď bol pri ňom, tak ho nejakým spôsobom zhodil na zem. Ako dopadol na zem, tak ostal ležať skôr na boku, ako na chrbte, pričom to bolo na pravom boku. Hneď ho začal XXXXX kopať nohami a on sa len snažil kryť si hlavu. Kopal ako nepríčetný a popritom mu vykrikoval, že už má dosť. Kopal ho do viacerých oblastí, pričom to bolo do chrbta, hrudníka a hlavne sa snažil do hlavy. Do hlavy dostal veľa kopancov. Po tom už na miesto prišli susedia, a to XXXXX a XXXXX, ktorí ho od XXXXX odtrhli, chytili ho rukami a odtiahli ho, aby ho ďalej nebil. Susedia mu dohovárali, že čo to robí, že ako sa nasťahoval, tak sú iba problémy a intrigy. On hovoril, že nič zlé nespravil a stále dával vinu XXXXX a ešte sa nejako pochytili, pričom XXXXX ho chytil za oblečenie, nakoľko on stále slovne útočil. Už večer si XXXXX nemohol normálne ľahnúť, sadnúť, bolel ho ľavý bok v oblasti rebier. Bolela ho hlava a z nosa sa mu púšťala krv. Nasledujúci deň vyhľadal lekársku pomoc, pričom bolo zistené, že má zlomené rebro na ľavej strane. Na obvyklom spôsobe života bol obmedzený po dobu cca minimálne 1 mesiac, ale ani po mesiaci to vôbec nebolo dobré. Dva mesiace nemohol normálne robiť.

Pokiaľ sa týka priamych svedkov incidentu, tak čiastočný priebeh videli svedkovia XXXXX, XXXXX Simona XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ostatní svedkovia, ktorí boli k veci vypočutí, získali informácie len sprostredkovane.

XXXXX vo výsluchu svedka uviedol, že Ing. XXXXX je jeho zať. Pán XXXXX celý deň, keď opilovali konáre, bol nespokojný, začalo mu vadiť, kam odkladajú konáre, pobehoval hore-dole a tiež nadával na adresu jeho zaťa, že je zmrď. Aj keď odbehol domov, tak aj z okna nadával. Potom zaregistroval, že pán XXXXX vybehol z domu a prišiel ku jeho zaťkovi, pričom ho rukami chytil za oblečenie v oblasti prs. Jeho zať sa ho snažil rukami odtláčať, pričom pán XXXXX mal obuté asi kroksy a potom sa asi pošmykol a spadol na zem, pričom so sebou stiahol aj jeho zaťa. Kým boli na zemi, tak nerobili nič, teda sa nebili, nik nikoho neudieral, ani nekopal. Len spadli na zem a to bolo asi tak všetko. Oni sa potom postavili, pričom na zemi neboli nejakú dlho, možno 10 až 15 sekúnd. Celé toto videli dvaja susedia, pričom ich videl, že idú k nim, ešte v čase, keď pán XXXXX držal jeho zaťa. Počas toho, ako sa dvíhali zo zeme, tak už dobehli aj tí susedia a rozdelili ich. Počas toho, ako stáli, tak pán XXXXX ešte nadával jeho zaťovi a potom mu povedal, že sa ide prezuť a že ešte uvidí. On sa aj šiel prezuť, pričom potom vybehol z domu a znovu pristúpil k jeho zaťovi a chcel ho chytiť tak ako predtým, pričom ho aj chytil, ale hneď mu v ďalšom konaní zabránili tí susedia, ktorí tam prišli. Potom sa už nič také podstatné nedialo.

XXXXX vo výsluchu svedka uviedol, že v tom čase, keď malo dôjsť ku konfliktu medzi Ing. Majerským a pánom Devečkom, vykonával prácu na streche garáže, pričom Ing. XXXXX pracoval na záhrade s jedným pánom. Oni pílili drevo, pričom spoza štítu strechy na nich nevidel. Mal ale rozhľad na inú časť, kde videl nejakých troch pánov, ktorí stáli pri susednom dome. Ako pracoval, tak si všimol, že dvaja z tých susedov, ktorí tam stáli, sa zrazu rozbehli smerom na pozemok Ing. Majerského. Vtedy sa nahol cez štít strechy a videl kam bežia. Ako sa nahol, tak zbadal, že Ing. XXXXX sa tam dole handrkoval s jedným pánom. Toto zbadal ešte

predtým, ako tam dobehli tí dvaja susedia. Z tej vzdialenosti nič nepočul, o čo tam šlo. Nevidel medzi nimi fyzický kontakt. Oni stáli obaja na nohách a to handrkovanie bola vlastne hádka alebo výmena názorov. Potom tam dobehli tí dvaja susedia a tiež sa tam rozprávali alebo hádali.

XXXXX vo výsluchu svedka uviedla, že pán XXXXX v deň, keď manžel s jej otcom pracovali na oplotení a opilovaní vŕby, chodil za jej manželom, pričom mu stále vulgárne nadával do kokotov, zmrdov a podobne. Počula to všetko cez otvorené okná, neskôr počula z dvora krik, na čo zbystrila pozornosť a uvidela, že pán XXXXX chytil rukami za mikinu pod krkom jej manžela. Jej manžel ho na to chytil za jeho ruky a snažil sa ho odtlačiť a následne spadli na zem, a to takým spôsobom, že pán XXXXX padal dozadu na chrbát, pričom stiahol aj jej manžela, ktorý spadol na neho. Nevidela, že by niekto z nich toho druhého bil alebo kopal a videla len, ako obaja spadli. Potom vyšla vonku a v tom čase tam boli aj ďalší susedia, pán Háčik a pán Papaj ml. Jej manžel v tom čase už stál na nohách a tak isto aj pán XXXXX. Pán XXXXX potom so srdom zozadu chytil jednou rukou jej manžela a druhou sa napriahol, akoby ho chcel udrieť, ale v tom ich od seba oddelili susedia.

Uvedené skutočnosti najmä ohľadom priebehu konfliktu potvrdila aj príbuzná obvineného XXXXX, pričom s dcérou sa pozerali z okna na hádku medzi pánom Devečkom a jej zaťom. Pán XXXXX chytil oboma rukami jej zaťa za oblečenie v oblasti pod krkom, na čo tento reagoval tak, že pána Devečku chytil za tie ruky a potom nejako obaja spadli na zem. Pán XXXXX spadol na chrbát a zať na neho. Nevidela nič také, že by jeden druhého udieral alebo kopal. Videla len, ako padli.

Svedok XXXXX mladší vo svojej výpovedi uviedol, že ako išiel otvoriť bránu so susedom Háčikom, tak zbadali, že sused, ktorý býva v podstate oproti, leží na zemi a na ňom bol ďalší sused. Ten, ktorý ležal na zemi, bol pán XXXXX a na ňom bol Ing. XXXXX. Keď toto zbadal, tak bol od nich na cca 50 metrov. Videl, že pán XXXXX leží na zemi na chrbte a nad ním bol sklonený Ing. XXXXX. Ako sa dostali na zem, ale nevidel. Zbadal to len vtedy, keď už boli na zemi. Videl, že Ing. XXXXX rukami útočí na pána Devečku, ale nevedel uviesť, či to bolo pästami alebo inak. Proste sa na neho zaháňal rukami. Či ho aj zasiahol, uviesť nevedel. Kopance zo strany Ing. Majerského nevidel. Pán XXXXX len ležal na zemi a pravdepodobne sa nejako bránil, ale bližšie sa k tomu nevedel vyjadriť, nejako sa šklbali. So susedom Háčikom sa tam rozbehol, pričom keď tam prišli, tak na nich zakričali, že čo to robia a oni sa potom od seba oddelili. Kým tam prišli a kým sa rozdelili, tak boli stále v tej istej polohe. Nemuseli ich rozdeľovať, prestali sami od seba, keď tam prišli a zakričali, že čo tam robia. Pán XXXXX sa potom postavil na nohy a obaja potom stáli a niečo si vykrikovali. XXXXX sa aj snažil chytiť rukou za oblečenie pod krkom Ing. Majerského, ale vtedy v ďalšom konaní p. Devečkovi zabránili.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že ako sa rozprával so susedom XXXXX, tak cez plot zbadali, že sa bijú dvaja susedia, ktorí bývajú oproti cez záhradu. Videl, že sused XXXXX leží na chrbte a nad ním bol zohnutý Ing. XXXXX, pričom Ing. XXXXX bol z jeho pohľadu ku nemu otočený chrbtom a videl, že sa rukami zaháňa na XXXXX. Či sa na neho zaháňal pästami alebo dľaňami nevie posúdiť. Ruky XXXXX z tejto pozície nevidel. Ako toto zbadal, tak sa aj s XXXXX zrýchleným krokom vybral za nimi. Ako sa ku nim blížili, tak boli stále v nezmenenej polohe. Keď boli od nich cca 5 až 10 metrov, tak sa prestali biť a obaja sa postavili. Ešte predtým im niečo povedali v tom zmysle, aby s tým prestali. Oni sa v podstate postavili naraz, nemuseli ich od seba odťahovať. Odstúpili od seba sami. Potom sa postavili a ešte sa hádali, XXXXX ešte chytil rukou za tričko pod krkom Ing.

Majerského, ale v tom zakročil spolu s Papajom ml., pričom ich od seba oddelili. Ako ich oddelili, tak potom to už nejako medzi nimi prestalo. Keď videl, že situácia je ukludnená, tak spolu s oboma Papajovcami odišiel z miesta preč.

Dňa 27.1.2022 bol do konania uznesením v zmysle § 142 ods. 1 Tr. poriadku pribratý znalec z odboru zdravotníctva - chirurgie XXXXX, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 7/2022, z ktorého vyplýva, že XXXXX utrpel zlomeninu 9. rebra vľavo bez posunu úlomkov s dobou obmedzenia obvyklého spôsobu života po dobu 4 týždne, pričom z lekárskeho hľadiska sa nejedná o ťažké zranenie, jedná sa o ľahké - stredné zranenie, pričom mechanizmus uvedeného zranenia je najskôr pád na zem alebo vyčnievajúce nerovnosti na zemi. Za daných okolností daným mechanizmom nedošlo a ani by nemalo dôjsť k ťažkej ujme na zdraví poškodeného. Kopanie v tomto prípade je veľmi nepravdepodobné.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil spisový materiál ORP-565/LM-LM-2021 s návrhom na postúpenie vecí z dôvodu absencie subjektívnej stránky konania obvineného, ako aj vzhľadom na aktivitu poškodeného, ktorý svojim správaním ovplyvnil celý priebeh incidentu, pričom poukázal aj na ust. § 10 ods. 2 Tr. zákona. Podľa povereného príslušníka PZ z celkovej dôkaznej situácie vyhodnotením uvedených dôkazov konanie obvineného XXXXX nenaplnilo kumulatívne všetky zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

V konkrétnom prípade po vyhodnotení vyššie uvedených dôkazov jednotlivo, ako aj v ich súhrne, som dospel k názoru, že konanie Ing. Majerského nenaplnilo zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko k ublíženiu na zdraví nedošlo úmyselným konaním obvineného, pričom v danom prípade sa jedná o nedbanlivostný následok. Obvinený XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach zhodne tvrdia, že k prvotnému napadnutiu došlo zo strany XXXXX, ktorý mal zaútočiť na XXXXX. Iba XXXXX tvrdí, že to bolo naopak, a teda, že k prvotnému útoku došlo na jeho osobu zo strany obvineného. Žiadna iná osoba začiatok incidentu nevidela. Ďalej je potrebné uviesť, že ani sám poškodený XXXXX neuvádza vo svojej výpovedi, že by ho XXXXX udieral rukami. Spomína len kopance, ktoré ale žiadny zo svedkov nevidel. Svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorý bezprostredne prišli k obvinenému s poškodeným, práve naopak tvrdia, že videli XXXXX ako je sklonený nad XXXXX a zaháňa sa na neho rukami, ale či ho aj reálne zasiahol, uviesť nevedeli. Nakoniec vzhľadom na závery znaleckého posudku je potrebné uviesť, že zranenie poškodeného XXXXX bolo spôsobené v dôsledku pádu váhy tela poškodeného na zem alebo vyčnievajúcimi nerovnosťami na zemi. Znalec s najväčšou pravdepodobnosťou vylúčil, že by k zraneniu došlo kopaním zo strany obvineného XXXXX. Teda je dostatočne preukázané, že zranenia XXXXX neboli spôsobené primárne útokom (kopaním alebo udieraním) zo strany XXXXX, a preto nie je možné vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť voči XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko k zraneniu XXXXX nedošlo úmyselným konaním obvineného.

Po vyhodnotení spôsobu vykonania činu a jeho následkami, šetrením pred začatím trestného stíhania, okolnosťami, za ktorých došlo ku konaniu, osobou páchatela, mierou jeho zavinenia a pohnútkou som dospel k záveru, že uvedený čin,

vzhľadom k vyššie uvedenému, nie je prečinom, ale tento je možné posúdiť ako priestupok v zmysle § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších noviel, na prerokovanie ktorého je príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Lipt. Mikuláši.

Z uvedeného dôvodu som návrh povereného príslušníka PZ vyhodnotil ako dôvodný a zákonný, a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Stupka
prokurátor