



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 319/22/5505-19
EEČ: 2-39-928-2023

Liptovský Mikuláš 09.11.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.7.2022 v čase okolo 15.00 hod. na parkovisku pred predajňou CBA Diskont Verex na Kuzmányho ulici č. 475 v Liptovskom Mikuláši, po tom, čo pri slovnom konflikte so XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 314, okres XXXXX, dostal od neho úder pravou rukou na ľavú časť tváre, úder mu vrátil tak, že ho ľavou rukou udrel na pravé líce a následne ho odstrčil tak, že pri tomto XXXXX sa potkol a spadol na asfaltovú plochu parkoviska vedľa odstaveného motorového vozidla, čím si spôsobil zlomeninu vonkajšieho členka pravej nohy, čo si vyžiadalo následné lekárske ošetrenie s dobou liečenia a obmedzením obvyklého spôsobu života podľa znaleckého posudku v trvaní 2 - 3 mesiace,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Liptovskom Mikuáši dňa 22.11.2022 uznesením ORP-373/LM-LM-2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vypočutí obvinený ml. XXXXX, poškodený XXXXX, svedok XXXXX, zadovážený bol znalecký posudok XXXXX č. posudku 10/2022 a výsluch znalca.

Obvinený v prípravnom konaní potvrdil skutočnosť, že poškodený bol iniciátorom jeho napadnutia, ktorý ho ako prvý aj udrel do tváre, dal mu facku na ľavé oko, či skôr päšť. On mu vrátil facku na pravé líce. Tento sa potom potkol, za ním stálo auto, padol na auto, odkiaľ sa odrazil a padol na zem. Začal stenat', že ho bolí noha. Na poškodeného sa nehodil a následne mu pomáhal vstať s XXXXX. Z jeho strany to bola obyčajná facka. Nechcel sa biť, chcel to len ukončiť. Nemal dôvod na neho útočiť. Z jeho strany išlo len o obranu.

S výpoveďou obvineného korešponduje aj výpoveď svedka XXXXX. XXXXX XXXXX odstrčil, ale nevie, akým spôsobom, lebo videl len ako XXXXX vyložil nohu na kapotu auta, ako keby sa pošmykol a potom z kapoty spadol na zem. Ako dopadol, tak sa sťažoval, že má niečo s nohou.

Poškodený XXXXX si priebeh začatia konfliktu nepamätá, nevie, kto začal a nevie o čom sa hádali. XXXXX ho sotil asi do hrudníka, facky medzi nimi nepadli žiadne. Potom sa navzájom vrhli na seba a on padol na auto. Už si to presne nepamätá. Samo ležal na ňom a začala ho bolieť noha. Naďalej trvá na tom, aby XXXXX nebol za to stíhaný, ani nijakým spôsobom za to potrestaný. Ospravedlnil sa mu, fungujú ako kamaráti. Škoda mu nevznikla žiadna.

Znalec MUDr. Selecký ohľadom mechanizmu vzniku zranenia poškodeného uviedol, že tieto typy zlomeniny sa môžu vyskytnúť pri rotačnom mechanizme pri dostupe chodidla na zem, bez ohľadu na to, či sa na tejto nohe alebo osobe nachádza iná osoba alebo predmet, čiže sa môže zlomiť pôsobením vonkajšej sily, vlastnou váhou, pri nečakanom pohybe alebo pri nečakanej nerovnosti, veľa ľudí si zlomí členok aj pri obyčajnom podvrtnutí. Podrobnejšie by sa vedel vyjadriť, kedy si prehlíadal video (zo zabezpečeného kamerového záznamu priebeh konfliktu nie je zachytený!). Po skončení vyšetrovania obhajkyňa obvineného navrhla vec rozhodnúť zmierom. Mediácia na Okresnom súde v Lipt. Mikuláši pred probačným úradníkom bola ukončená neúspešne z dôvodu, že zákonná zástupkyňa XXXXX prostredníctvom obhajkyne vykonalí späťvzatie súhlasu s mediáciou.

Podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona prečinu ublíženia na zdraví sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví. Podľa § 25 ods. 1 Tr. zákona, čím inak trestný, ktorým niekto odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok na záujem chránený týmto zákonom, nie je trestným činom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V rámci prokurátorského dozoru som opätovne preskúmal predložený spisový materiál povereného príslušníka PZ a dospel som vzhľadom na okolnosti prípadu, závery znaleckého posudku, doplneného znalcom, že vo veci ide o prípad nutnej

obrany podľa § 25 ods. 1 Tr. zákona s tým, že ani vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať konanie obvineného kumulatívne napĺňajúce zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zákona v rozsahu spôsobilom viesť k prijatiu záveru, že došlo k prekročeniu nutnej obrany. Je zrejmé, že konflikt začal svedok - poškodený XXXXX, čo je preukázané ako výpoveďou obvineného ml. XXXXX, tak svedka XXXXX s tým, že aj zo záverov písomného znaleckého posudku vyplýva, že ide o zranenie, ktoré si dokáže pravidelne privodiť aj samotný poškodený, pričom na jeho vznik postačuje nesprávne postavenie chodidla v čase začiatku pádu. S prihliadnutím na zistenie, že konflikt začal samotný poškodený, nie je možné v trestnoprávne relevantnom ponímaní v neprospech obvineného pripočítať vznik negatívneho následku na zdraví poškodeného. Pri vybavovaní veci zvažoval som tiež postup v zmysle § 214 ods. 1 Tr. poriadku, avšak s negatívnym záverom, nakoľko obvinenému sa nepodarilo preukázať konanie idúce nad rámec nutnej obrany (zásada in dubio pro reo).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo preto potrebné z vyššie uvedených dôvodov rozhodnúť o zastavení trestného stíhania ml. obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, lebo skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Stupka
prokurátor