



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 427/16/5505-17  
EEČ: 2-39-92-2017

Liptovský Mikuláš 07.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 520/10, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: vodič

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26. 09. 2016 ako vodič autobusu spoločnosti SAD Liorbus, a. s. Ružomberok, spoj č. 8 na linke 505014 s odchodom zo zastávky Liptovský XXXXX a o 11.15 hod. na vozidle – autobuse, ev. č. RK 319 AU a v čase o 11.30 hod. na konečnej zastávke XXXXX – Podbreziny-otočka sa pri vystupovaní posledných troch cestujúcich nepresvedčil v spätnom zrkadle autobusu, či všetci cestujúci bezpečne vystúpili a nikto sa nenachádza v priestore dverí autobusu, čím porušil bod 45 článku č. 2.4 Opatrenia riaditeľa dopravy č. 1/2012 zo dňa 23. 04. 2012, platného a účinného od 01. 06. 2012, ktorým sú stanovené pracovné povinnosti vodiča autobusu SAD Liorbus, a. s. Ružomberok, následne zatvoril zadné dvojkrídlové dvere, pričom sa v priestore výstupných schodíkov zadných dverí autobusu v tom čase ešte nachádzala poškodená XXXXX, nar. XXXXX 1957, trvale bytom XXXXX 519/5, XXXXX a následkom zatvorenia dverí došlo k zovretiu tela poškodenej XXXXX dverami autobusu, obvinený sa s autobusom pohol, pričom zadné dvojkrídlové dvere sa na autobuse automaticky otvorili a poškodená vypadla z autobusu na chodník,

v dôsledku čoho utrpela zranenia, a to palpačnú citlivosť chrbtice, slabosť pravej dolnej končatiny, udrenie a odreniny s predpokladanou dobou liečenia nad 7 dní.

zamestnávateľovi obvineného ARRIVA Liorbus, a. s., Bystrická cesta 62, 034 01 Ružomberok,

lebo nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-695/OO-LM-2016 zo dňa 02. 11. 2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vypočutí obvinený, svedkyňa a poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Bola zadovážená lekárska správa a znalecký posudok z odboru zdravotníctva dokumentujúce zranenia poškodenej, bola vykonaná previerka na mieste činu a boli zadovážené listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že po zastavení autobusu na zastávke na Podbrezinách otvoril obidvoje dverí, a to predné aj zadné. Zadnými dverami vystupovali muž so ženou a pani, ktorá sa opierala o francúzsku barlu. Pred zavretím dverí sa najprv pozrel do vnútorného spätného zrkadla a potom aj do pravého vonkajšieho spätného zrkadla, a pretože podľa neho už nikto nevystupoval, tak oboje dverí zavrel. Určite sa s autobusom nepohol. Všimol si, že na prístrojovej doske mu svieti červené svetlo a aj zvukový signál, že sa zadné dvere nezavreli a keď sa pozrel do vonkajšieho spätného zrkadla, zbadal, že nejaká pani leží na chodníku. Podľa neho ju zacvliklo do dverí, ale reverz sa zapol a dvere okamžite otvoril a pani pravdepodobne vypadla na chodník. Zastavil motor a vyšiel z autobusu na pomoc pani, ktorá mala francúzsku barlu. K nemu prišiel ďalší vodič autobusu MHD XXXXX. Pýtal sa, čo sa pani stalo a hneď jej povedal, že ju nevidel. Pani mu povedala, že má rozbitý tovar, že ju bolia nohy a udrela si hlavu. Nevidel, že by z hlavy krvácala a potom za pomoci nejakého pána ju zodvihol a hneď jej povedal, že jej zavolá rýchlu zdravotnú pomoc. Ona odpovedala, že nie. Po postavení ju oprášil a šiel s ňou smerom k bytovke, kde mu ukázala, že býva. Odprevadil ju až na križovatku cesty, pričom sa sťažovala, že ju bolia nohy. Dva až trikrát jej hovoril, že zavolá záchranku, čo ona odmietla a potom za križovatkou pokračovala k bytovke sama. Keď videl, že vošla do bytovky, tak sa vrátil k autobusu, s ktorým prešiel na druhú stranu cesty a autobus odstavil. Neskôr na neho tá pani podala sťažnosť a žiadala od neho náhradu škody. On za ňou zašiel a škodu jej nahradil, a to vo výške 4,90 €, tak ako to napísala v sťažnosti. Okrem toho jej priniesol 0,7 l medu, banány a vajcia, čo si dal od nej aj podpísať, že jej to uhradil. Tiež mu tvrdila, že má pokazený zips na ruksaku a chcel jej ho zobrať opraviť. Ona si ho bola sama zaniest' a doniesla mu potvrdenie o oprave zipsu, ktorú opravu jej uhradil podľa potvrdenia. To, že poškodenú nevidel, obvinený odôvodnil tým, že viditeľnosť vnútorným spätným zrkadlom pri nižších osobách je minimálna, pretože tieto osoby sa pri vystupovaní schovávajú za sedačky. Keď prišiel k poškodenej po tom, ako po vystúpení spadla, tak táto ležala na boku a pri nej bol ruksak s tovarom. Francúzsku palicu mala vedľa seba.

Obvinený predložil fotokópie záznamu a účtenky o náhrade škody poškodenej. Dňa 29. 09. 2016 jej uhradil sumu 4,90 €, ako to žiadala a následne jej zaplatil účtenku za opravu ruksaku zo dňa 12. 10. 2016 v sume 9,60 €.

Svedkyňa a poškodená XXXXX vypovedala, že v autobuse sedela na druhom sedadle od zadných dverí smerom k vodičovi na pravej strane autobusu. Na konečnej zastávke na Podbrezinách vystupovali traja ľudia, z toho dvaja boli manželia, ktorých poznala len z videnia. Najprv vystúpili títo manželia a za nimi vystupovala ona zadnými dverami. V pravej ruke mala francúzsku barlu a ľavou rukou sa pridrižovala madla na schodíkoch, na chrbte mala batoh. Keď už bola obidvoma nohami na chodníku, tak zrazu sa dvere zavreli a zovreli jej telo z boku v hornej časti, vodič sa pohol, podľa nej prešiel asi dva-tri metre a ona pri tom nohami cupkala po zemi. Na to počula, ako pán z manželského páru kričal na šoféra „Stoj“, na to sa otvorili dvere a ona spadla na chrbát a na hlavu na chodník. Cítila, ako ju pichlo v hlave a rozbolela ju chrbtica, zadok a kĺby. Ako prvý k nej pribehol pán z manželského páru, ktorý jej pomáhal vstať a pribehol aj vodič autobusu, ktorý jej povedal, že ju nevidel. Počula, ako pán z manželského páru jej povedal vodičovi, že treba zavolať sanitku, lebo si udrela hlavu. Potom išla pomaly domov, pričom po ceste sa chytila nejakej značky, lebo jej bolo zle. Potom išla za bytovku, kde sedela na lavička až potom išla domov. Večer poslala emailom na spoločnosť ARRIVA správu, čo sa jej stalo a priložila k emailu aj lístok z nákupu. Potvrdila, že na druhý deň jej telefonoval vodič autobusu a prišiel k nej domov a zaplatil jej 5 € za nákup a neskôr jej zaplatil aj 9,60 € za poškodený zips na batohu. Tiež jej povedal, že je mu ľúto, čo sa stalo. V ďalšej časti výpovede popisuje svoje zdravotné ťažkosti jednak tie, ktoré predchádzali udalosti, ale aj zdravotné ťažkosti, ktoré nasledovali po tejto udalosti. Zotrvála na tvrdení, že autobus pri jej vystupovaní sa pohol. Potom, ako sa dvere otvorili, udrela si hlavu, chrbát a veľké kĺby. Nepočula, či jej vodič hovoril, že privolá rýchlu zdravotnú pomoc. Lekára navštívila až na druhý deň, lebo večer nevládala ísť na pohotovosť.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý pracuje tiež ako vodič autobusu spoločnosti ARRIVA Liorbus na linke MHD č. 8. Na zastávku prišiel s autobusom po obvinenom a mal zastať na mieste, kde stál obvinený s autobusom. Chvíľu čakal, lebo si myslel, že obvinený so svojim autobusom prejde nabok, lebo on parkuje oproti na druhej strane cesty. Keďže sa tak nestalo, prišiel k autobusu a vtedy videl, ako obvinený nejakú pani oprašuje a podľa neho ju asi zdvihol, ale to nevidel. Počul, ako obvinený hovoril tej panej, že zavolá rýchlu zdravotnú pomoc a ona mu na to povedala, aby jej dal pokoj. Potom obvinený s ňou šiel peši po chodníku, o čom sa rozprávali, nepočul. Potom stáli pri nejakej značke, následne sa obvinený vrátil k autobusu. On nevidel pád poškodenej z autobusu. Keď prišiel k autobusu obvineného, tak videl len osobu poškodenej a obvineného.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že dňa 26. 09. 2016 okolo 11.30 hod. v mieste svojho bydliska vyšla von vysypať smeti. Na výstupišti autobusov videla stáť prvý autobus modrej farby a druhý autobus červenej farby. Vodič červeného autobusu stál vonku. Keď vysypala smeti, videla pri informačnej tabuli stáť vodiča modrého autobusu pána Hološa spolu so staršou pani nižšieho veku, silnejšej postavy o palici. Počula, ako pán XXXXX asi trikrát jej ponúkal, že jej zavolá na miesto rýchlu zdravotnú pomoc, ale pani mu povedala, že netreba a pobrala sa svojou cestou domov. Keď sa otočila, už bola za bytovkami. Podľa nej pani sa pohybovala normálne, podopierajúc sa palicou.

Ako svedkovia boli vypočutí manželia XXXXX a XXXXX, ktorí vystupovali pred poškodenou z autobusu. XXXXX uviedol, že na konečnej zastávke na sídlisku

Podbreziny vodič otvoril stredné dvere, či otvoril aj predné dvere, to nevie. Oni spolu s manželkou vystúpili strednými dverami. Nevšimol si, že by niekto ďalší za nimi vystupoval. Až keď prešli asi 15-20 metrov, začul ženský výrazný hlas, ako od bolesti, preto sa otočil a vtedy zbadal pri autobuse, z ktorého vystúpili, jednu ženu, ktorá ležala na chodníku a vtedy nikto pri nej nebol. Manželku nechal na mieste a sám sa vrátil s tým, či jej netreba pomôcť. Ona mu povedala, že spadla a udrela si hlavu, pričom jojkala a vzápätí na to prišiel aj vodič autobusu, ktorému povedal, aby sa o pani postaral a pomohol jej zdvihnúť sa. On sám jej nepomáhal, lebo má problémy s nohami. Keď videl prichádzať vodiča z ďalšieho autobusu, tak z miesta odišiel. V ďalšej časti uviedol, že videl s palicami v autobuse, ale nevšimol si, či vystupovala za nimi. On sám nekričal na vodiča, aby stál, pretože reagoval až potom, ako počul ženský hlas. Rovnako vypovedala aj svedkyňa XXXXX.

Poverený príslušník dňa 12. 01. 2017 vykonal previerku výpovede na mieste. Bol urobený vlastne vyšetrovací pokus v súvislosti s otváraním a zatváraním dverí autobusu, z ktorého vystupovala poškodená. Pri tomto úkone bola prítomná poškodená, ktorá ukázala, kde v autobuse sedela a tiež ukázala pri otvorených dverách, ako vystupovala z autobusu. Samotný moment zatvárania dverí, v čase, keď ešte pasažier nevystúpil celkom z autobusu bol vykonaný pomocou prítomného figuranta. Súčasne boli zisťované výhľadové možnosti vodiča na vystupujúcich pasažierov. Týmto úkonom bolo zistené, že skutočne dochádza pri vystupovaní poškodenej k prekrytiu jej osoby sedačkami autobusu v čase, keď sa nachádza už na úrovni dolného schodíka. Ďalším úkonom s prítomným figurantom bolo zistené, že pri zovretí zadnými dverami, keď ešte sa pasažier nenachádza mimo zóny autobusu, dochádza k okamžitej reakcii dverí a tieto sa otvárajú. Vodič spätnými vonkajšími zrkadlami má dostatočný prehľad o tom, či pasažieri riadne vystúpili z autobusu a nachádzajú sa mimo zóny autobusu alebo nie. Z tohto úkonu bola vykonaná fotodokumentácia, ktorá je súčasťou spisu.

Bola zadovážená lekárske správa o ošetrení a liečení poškodenej a následne bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctva, z ktorého bolo zistené, že poškodená utrpela pomliaždenie mäkkých častí pravého lýtka, mäkkých častí driekovej chrbtice s následnou modrinou v oblasti sedacieho svalu a tieto zranenia si vyžiadali u poškodenej dobu obmedzenia v obvyklom spôsobe života do 7 dní. Ďalej znalec konštatuje, že bolestivosť a mobilita bola u poškodenej zvýšená ochorením z minulosti neurologického charakteru. Čo sa týka mechanizmu zranenia, znalec uviedol, že zranenia vznikli nárazom, pádom na popísané zranené miesta tela poškodenej. Mohli vzniknúť aj úderom dverami a pádom.

Poverený príslušník zadovážil Pracovné povinnosti vodiča autobusu platné od 01. 06. 2012 pre SAD Liorbus, a. s., Bystrická cesta 62, Ružomberok, ktoré boli platné aj v čase vzniku udalosti, ktorá je predmetom trestného konania. V článku 2.4 Povinnosti vodiča pri prepravnom výkone, v bode 45 je uvedené, že vodič je povinný po nastúpení a vystúpení cestujúcich presvedčiť sa pred zatvorením dverí v spätnom zrkadle, či v tomto priestore sa už cestujúci nezdržujú.

Ostatné povinnosti, ktoré vyplývali pre obvineného po nehode (škodovej udalosti), obvinený splnil a udalosť zamestnávateľovi nahlásil.

Pripojenou pracovnou zmluvou je preukázané, že obvinený pracuje a aj v čase udalosti pracoval ako vodič osobnej dopravy (autobusu) vo firme SAD Liorbus, a. s., Bystrická cesta 62, Ružomberok. Ako vodič autobusu sa dňa 26. 05. 2015 zúčastnil školenia, ktorého obsahom bolo školenie o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona sa dopustí ten, kto

inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona.

Podľa § 123 ods. 1 Trestného zákona sa ujmou na zdraví na účely Trestného zákona rozumie akékoľvek poškodenie zdravia iného. Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona sa ublížením na zdraví na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Podľa obvyklej súdnej praxe sa za nie iba na krátky čas považuje doba sťaženia obvyklého spôsobu života poškodeného najmenej 7 dní.

Vyhodnotením všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané v skrátanom vyšetrení, som dospela k záveru, že zranenia, ktorá utrpela poškodená XXXXX dňa 26. 09. 2016 o 11.30 hod., priamo súvisia s jej pádom pri vystupovaní z autobusu, ktorého vodičom bol obvinený. Bolo preukázané, že z autobusu v tom čase vystupovali tri osoby, pričom z týchto troch osôb poškodená vystupovala ako posledná zadnými dverami. Obvinený ako vodič videl v spätnom zrkadle, že v autobuse mal len troch cestujúcich a tiež videl, že poškodená mala francúzsku palicu, teda dôvodne mohol predpokladať, že jej vystupovanie z autobusu môže byť obtiažnejšie a môže trvať dlhšiu dobu. V čase, keď sa táto nachádzala na schodíkoch pri vystupovaní, ju síce nemusel zreteľne vidieť, ako je to preukázané aj previerkou na mieste, avšak mal sa presvedčiť dôslednou kontrolou spätného zrkadla, či sa poškodená nachádza mimo priestoru autobusu, a teda bezpečne vystúpila, čo však neurobil dôsledne a predčasne zavrel dvere, ktoré zovreli poškodenú v čase, keď táto bola nohami na chodníku, ale vrchnou časťou tela sa ešte nachádzala v zóne dverí, ktoré ju pri zatváraní zovreli. Dvere okamžite zareagovali a automatickým systémom sa otvorili, v dôsledku čoho poškodená stratila rovnováhu a spadla na chodník, pričom utrpela zranenia popísané v znaleckom posudku z odboru zdravotníctva. Povinnosť riadne sa presvedčiť pri nastupovaní a vystupovaní cestujúcich, či sa títo nenachádzajú v priestore dverí, vyplýva obvinenému ako vodičovi autobusu z jeho pracovných povinností. Obzvlášť mal byť pozornejší práve preto, že má v autobuse ako poslednú cestujúcu s francúzskou palicou, a teda jej vystupovanie bude trvať dlhšiu dobu. Jednoznačne bolo zavinenie obvineného ako vodiča autobusu na vzniku zranení poškodenej preukázané, avšak konanie obvineného nie je možné posudzovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, a to z pohľadu charakteru zranení, ktoré utrpela poškodená a dĺžkou jej liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života na tieto zranenia. Znaleckým posudkom bolo preukázané, že zranenia, ktoré utrpela poškodená pri páde pri vystupovaní z autobusu, boli ľahkého charakteru a tieto si vyžiadali dobu obmedzenia v obvyklom spôsobe života kratšiu ako 7 dní. Okolnosť, že mohlo liečenie u poškodenej trvať dlhšie, znalec zdôvodnil tým, že bolestivosť, ktorú pociťovala poškodená, bola spôsobená jej predchádzajúcimi neurologickými ochoreniami, ale tieto ochorenia nesúvisia so zraneniami, ktoré utrpela poškodená dňa 26. 09. 2016 o 11.30 hod.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrenia alebo skrátaného vyšetrenia preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, nakoľko k zraneniam poškodenej došlo v súvislosti s výkonom pracovných povinností obvineného ako vodiča autobusu, bolo potrebné trestnú vec postúpiť zamestnávateľovi obvineného, ktorý môže vec prejednať v disciplinárnom konaní. Právo poškodenej na uplatnenie nároku na

náhradu škody nie je týmto rozhodnutím dotknuté. Svoje nároky môže uplatniť v civilnom procese.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Turčinová  
prokurátorka