



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 153/21/5505-20
EEČ: 2-39-944-2021

Liptovský Mikuláš 25.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

bez príslušného oprávnenia v presne nezistený deň si z dosiaľ neznámeho zdroja zadovážil a v mieste svojho pobytu prechovával dve krátke strelné zbrane patriace do kategórie A – zakázaná zbraň, a to pištoľ zn. ČZ vz. 82 s odstráneným výrobným číslom a vojenskou preberacou značkou „she 89“ a pištoľ zn. ČZ vz. 83 s odstráneným výrobným číslom a českými overovacími značkami z roku 1997, spolu so zásobníkmi a približne 250 (dvestopäťdesiat) kusmi streliva do nich, aby pištole spolu s dvomi zásobníkmi a 5 škatuľami streliva niekedy v letných mesiacoch roku 2020 odniesol do úschovy XXXXX, ktorý ich ukryl v rodinnom dome s prideleným súpisným číslom XXXXX, ktorého je výlučným vlastníkom a následne, po predchádzajúcom telefonickom dohovore XXXXX dňa 10. 10. 2020 navštívil, vyžiadal si

od neho jednu z uschovaných zbraní, konkrétne pištoľ zn. ČZ vz. 83 s odstráneným

výrobným číslom a českými overovacími značkami z roku 1997, ktorú počas cesty osobným motorovým vozidlom zn. Volkswagen Passat čiernej farby, s prideleným evidenčným číslom Slovenskej republiky: XXXXX, na trase XXXXX dňa 10. 10. 2020, v čase medzi 15.45 hod. a 16.00 hod. predal neznámemu kupujúcemu za kúpnu cenu 600,- eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odboru Stred v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 20. 08. 2021, sp. zn. XXXXX, podľa § 199 ods. 1, 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a vyšetrovateľka PZ dňa 10. 10. 2020 podľa § 199 ods. 1, 2 a 4 Trestného poriadku začala trestné stíhanie pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona a dňa 16. 12. 2020 podľa § 199 ods. 1, 2 a 4 Trestného poriadku začala trestné stíhanie pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa §§ 294 ods. 1, 294 ods. 2 Trestného zákona, aby následne dňa 17. 12. 2020, postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vzniesla pre jeho spáchanie formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v podobe právnej kvalifikácie skutku ako zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, 2 a 5 písm. c) Trestného zákona obvinenie XXXXX a XXXXX. Vydané uznesenie o vznesení obvinenia potom odôvodnila s odkazom na závery predtým vo veci ustálených skutkových okolností prípadu, prvotných úkonov prípravného konania, informačno-technických prostriedkov a vykonaných domových prehliadok a prehliadok iných priestorov a pozemkov, ktorými bolo ustálené, že bol spáchaný skutok spôsobilý kumulatívne naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 Trestného zákona, pričom sa súčasne podarilo identifikovať jeho páchatel'a, respektíve páchatel'ov.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami sa dopustí ten, kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prevezie, prepraví, zadováži alebo drží strelivo bez povolenia, alebo takú činnosť sprostredkuje. Páchatel' sa potrestá odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami sa dopustí ten, kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prepraví, zadováži alebo drží strelnú zbraň, jej súčasť alebo komponent bez povolenia alebo bez označenia zbrane určeného na jej identifikáciu podľa

medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, alebo takú činnosť sprostredkuje. Páchateľ sa potrestá odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministrom spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.

Podľa § 206 ods. 6 prvá veta Trestného poriadku ak v priebehu vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania vyjde najavo, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, je iným trestným činom alebo aj ďalším trestným činom, ako bol v uznesení o vznesení obvinenia právne kvalifikovaný, policajt obvineného na túto okolnosť písomne upozorní; upozornenie môže viesť aj v zápisnici.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu bolo ustálené, že policajtkou vykonaným vyšetrovaním bolo obvinenému spáchanie skutku napíňajúceho zákonné znaky pôvodne skutkovej podstaty zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, 2 a 5 písm. c) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona preukázané s tým, že dodatočne došlo v intenciách § 206 ods. 6 Trestného poriadku k úprave právnej kvalifikácie skutku do finálnej podoby ako zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, 2 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Predmetný záver bezprostredne vyplýva z dôkaznými prostriedkami verifikovaných skutkových zistení prípadu, osobitne potom z výpovedí obvinených, svedkov, vykonaných domových prehliadok, prehliadok iných priestorov a pozemkov, výsledkov použitých informačno-technických prostriedkov a ďalších listinných podkladov zabezpečených pre potreby trestného konania.

S poukazom na obsah výpovede obvineného, s odkazom na poznámku vyšetrovateľky PZ obsiahnutú v zápisnici o jeho výsluchu zo dňa 17. 12. 2020, ako aj výpoveď spoluobvineného XXXXX, manželky a detí XXXXX vyvstala vo veci potreba posúdenia otázky príčetnosti XXXXX v súvislosti s trestným stíhaním, ktoré je v tejto trestnej veci proti nemu vedené. S poukazom na vyššie uvádzané preto súd na návrh policajtky dňa 10. 05. 2021, sp. zn. 2Tp/6/2021, vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného, čo nevyhnutne viedlo k potrebe prihliadať na závery znaleckého posudku, ktorého predmetom bol úkon trestného konania obsiahnutý v súdom vydanom príkaze podľa § 148 Trestného poriadku a tým aj posúdenia príčetnosti XXXXX v intenciách požiadaviek trestnoprávnej úpravy obsiahnutej v § 23 Trestného zákona. Zo znaleckého posudku pritom vyplýva, že obvinený v súčasnosti trpí závažnými duševnými ochoreniami

identifikovanými znalkyňou XXXXX ako demencia zmiešaného typu ľahkého stupňa (degeneratívne-traumaticko-vaskulárny typ), organickou afektívnou poruchou (depresívny typ) a organickou poruchou osobnosti. Na základe vyššie konkretizovaných zistení potom znalkyňa podávajúca vo veci písomný znalecký posudok dospela k záveru, že ako rozpoznávacía, tak ovládacia schopnosť obvineného bola v čase páchania skutku v intenciách § 23 Trestného zákona vymiznutá.

S prihliadnutím na obsah a znenie úpravy § 23 Trestného zákona je potom na mieste konštatovanie, že XXXXX bol v čase svojho protiprávneho konania, právne kvalifikovaného ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, 2 Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, z pohľadu trestného práva a tým aj možného vyvodzovania jeho trestnoprávnej zodpovednosti, nepríčetným. Keďže v danom prípade ide o okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť páchatel'a, vo veci nebolo možné pokračovať v trestnom stíhaní obvineného, ale toto muselo byť s poukazom na znenie ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku vo vzťahu k jeho osobe zastavené. V tejto súvislosti sa javí byť potrebným uviesť, že pre nepríčetnosť páchatel'a postačuje vymiznutie ktorejkoľvek z dvoch zložiek uvádzaných § 23 Trestného zákona, teda buď schopnosti páchatel'a rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosti toto ovládať a ovládnuť s tým, že v prípade obvineného znalkyňa konštatovala absenciu oboch. Napriek tomu, že bolo dokázané, že k spáchaniu trestného činu v podobe právnej kvalifikácie páchatel'ovho konania ako zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona došlo a že sa ho v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona s XXXXX dopustil práve XXXXX, okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť bráni nielen v možnosti jeho potrestania, ale aj v ďalšom vedení trestného konania v predmetnej trestnej veci, preto som v nej rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Prokurátor záverom poznamenáva, že pre potreby rozhodnutia vo veci nestotožnil sa s paragrafovým vyjadrením spáchaného skutku dodatočne v zmysle § 206 ods. 6 Trestného poriadku zvoleným vyšetrovateľkou PZ, ale tento s ohľadom na dôkaznú situáciu, kedy nebolo preukázané, že obvinený si strelivo a strelné zbrane obstarával zvlášť XXXXX spáchaný skutok právne kvalifikoval ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, už len s odkazom na skutočnosť, že právna kvalifikácia uvádzaná zákonodarcom v ustanovení § 294 ods. 1 Trestného zákona je jednak samostatnou a základnou, rovnako ako tá uvádzaná v § 294 ods. 2 Trestného zákona, jednak je v intenciách § 10 ods. 1 Trestného zákona prečinom. S odkazom na druh a charakter rozhodnutia je pritom záver, či vo veci ide o súbeh prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona a zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona alebo o zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona konzumujúci prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 trestného zákona v konečnom dôsledku právne irelevantný. Javilo sa byť však z pohľadu prokurátora potrebným bližšie vysvetliť dôvody, pre ktoré vo vzťahu k osobe obvineného XXXXX rozhodol o skutku právne kvalifikovanom len ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona a nie v podobe zvolenej policajtkou pri upozorňovaní obvineného na zmenu právnej kvalifikácie ním

spáchaného skutku v podobe zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, 2 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor