



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 313/20/5505-10  
EEČ: 2-39-95-2021

Liptovský Mikuláš 08.02.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 551/3, 033 01 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 551/3, 033 01 XXXXX,  
Slovensko

povolanie: vodoinštalatér

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od decembra 2019, kedy na výživnom zaplatil 20,- €, októra 2020, kedy na výživnom zaplatil 51,60 €, novembra, decembra 2020, kedy na výživnom zaplatil po 50,- € za každý mesiac, januára 2021, kedy na výživnom zaplatil 87,- €, neplatil výživné na svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, hoci je zamestnaný a má pravidelný príjem a rozsudkom Okresného súdu Lipt. Mikuláš sp. zn. XXXXX bola schválená rodičovská dohoda a XXXXX sa zaviazal prispievať na mal. Šimona vo výške 50,- € mesačne, do rúk matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom najmenej 125,60 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Hrádku uznesením ORP-XXXXX zo dňa XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože zanikla trestnosť činu.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že zaplatil výživné na syna Šimona v decembri 2019 vo výške 20,- € a s exmanželkou sa dohodli, keďže každý má po jednom nezaopatrenom dieťati, že si navzájom nebudú na deti platiť a preto na Šimona neplatil a tiež od exmanželky nepožadoval výživné na syna XXXXX, ktorého má v starostlivosti. Exekútor mu v mesiaci júl 2020 zrazil zo mzdy sumu 167,10 €, za august 2020 vo výške 137,30 €. Je ochotný výživné bývalej manželke doplatiť.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinený neplatil výživné na syna Šimona od decembra 2019, kedy zaplatil 20,- € a potom jej prostredníctvom exekútora bola vyplatená určitá čiastka a obvinený dlžné výživné uhradil. Syn v dôsledku neplatenia výživného núdzou netrpel.

Z rozsudku Okresného súdu Lipt. Mikuláš sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo zistené, že bola schválená rodičovská dohoda a XXXXX sa zaviazal prispievať na mal. Šimona zvýšeným výživným vo výške 50,- € do rúk matky XXXXX.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného. Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obvinený XXXXX neplatil výživné na syna Šimona po dobu dlhšiu ako 2 mesiace.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktorý je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa pripojeného prehľadu o platbách obvineného na výživné bolo preukázané, že od decembra 2019 do 31.1.2021 mal obvinený na výživnom uhradiť 14-krát 50,- €, čo predstavuje čiastku 700,- €. Obvinený uhradil v decembri 2019 20,- €, októbri 2020 51,60 €, v novembri a decembri 2020 po 50,- € za každý mesiac a v januári 2021 87,- €, teda spolu 258,60 € a exekútor matke maloletého Šimona zaslal v júli 2020 167,10 €, v auguste 2020 137,30 € a v októbri 2020 137,30 €, teda obvinený sám a prostredníctvom exekútora celé dlžné výživné uhradil.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený celé dlžné výživné uhradil a neplatenie výživného nemalo na jeho syna trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka