



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 164/14/5505-49
EEČ: 2-39-95-2017

Liptovský Mikuláš 09.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2001/1, XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 26. 12. 2007 v čase okolo 21.00 hod. v hoteli Bocian na Palúčanskej ul. v Liptovskom Mikuláši, po predchádzajúcej vzájomnej dohode XXXXX navrhol Sandre Hankovej, že okradnú XXXXX, nar. 29. 09. 1980, trvale bytom Lipt. Mikuláš, XXXXX č.1869/8, tým spôsobom, že Sandra Hanková pôjde s XXXXX na hotelovú izbu, kde sa obidvaja zoblečú, nechajú si veci na izbe a spolu pôjdu do sprchy, s čím Sandra Hanková súhlasila, následne šla s XXXXX na hotelovú izbu č. 43 v hoteli Bocian, ktorú objednal XXXXX, tu sa obidvaja vyzliekli a v čase okolo 21.20 hod. spolu vošli do sprchy, a vtedy cez zatvorené neuzamknuté dvere vošiel do izby XXXXX, ktorý z vrecka rifľových nohavíc XXXXX, ktoré boli položené na stole, odcudzil peňaženku s finančnou hotovosťou 20 000,- Sk, 100,- Eur, 10,- GBP, kartu poistenca VZP, OP, zdravotnú kartu Európskej poisťovne, všetko na meno XXXXX, 2 ks kreditné karty VISA banky Nordea a banky Norwegian, mobilný telefón zn. Sony Ericsson K 800i čiernej farby, nezisteného IMEI čísla, čím spôsobil XXXXX škodu vo výške najmenej 1 039,76 Eur,

2/ dňa 12. 12. 2007 v poobedňajších hodinách pri železničnej stanici v Liptovskom Mikuláši, XXXXX spoločne s doposiaľ nestotožneným páchatelom chytili za ruku XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX č. 1410/10, pričom mu z vrecka vybrali jeho občiansky preukaz a mobilný telefón zn. LG, nezisteného typu, a následne pod hrozbou násillia prinútil XXXXX podpísať fiktívnu pracovnú zmluvu a následne ho prinútil ísť do predajne Orange pri Priore v Liptovskom Mikuláši, kde musel pod hrozbou násillia podpísať zmluvu na paušálny program P 80 M, na základe ktorej si XXXXX zobral SIM kartu s telefónnym číslom 0918/761898, a na túto SIM kartu neoprávnene využíval služby spoločnosti Orange, čím spôsobil XXXXX škodu vo výške najmenej 818,82 Eur,

3/ dňa 04. 11 .2006 v čase od 11.00 hod. do 11.30 hod. v Liptovskom Mikuláši na Pišúta č. 4010, po predchádzajúcej vzájomnej dohode XXXXX a XXXXX, vošli cez odomknuté vchodové dvere, za účelom zakúpenia odpadových rúr, dovnútra skladu s vodoinštalačným a kúrenárskym materiálom firmy MEDVE, s. r. o., so sídlom XXXXX č. 122, okres XXXXX, IČO; 36409499, a po tom, čo boli v objekte skladu omylom zamknutý a sami, využili túto situáciu a z kancelárie skladu odcudzili notebook zn. Toshiba Satellite, nezisteného typového označenia a výrobného čísla, modro-sivo-čiernej farby, notebook IBM, nezisteného typového označenia a výrobného čísla, čierno-sivej farby, a navigačný systém do osobného motorového vozidla zn. YAKUMO delta X 5 BT, nezisteného typového označenia a výrobného čísla, čiernej farby, pričom z miesta odišli cez okno na WC, čím spôsobili firme MEDVE, s. r. o., XXXXX č. 122, okres XXXXX, škodu vo výške 3 866,69 Eur,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ v Liptovskom Mikuláši pod sp. zn. ORP-4/JP-LM-2008 viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, nar. 02. 04. 1983, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovanie domovej

slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, pre ktoré bolo proti obvinenému začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie najskôr uzneseniami povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši a vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ v Liptovskom Mikuláši s nasledovnými uzneseniami:

-pod ORP-1075/1-OSV-LM-2007 poverený príslušník OO PZ v Liptovskom Mikuláši dňa 26. 12. 2007 začal trestné stíhanie a následne dňa 27. 12. 2007 pod uvedenou spisovou značkou vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 02. 04. 1983, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 26. 12. 2007 v čase okolo 21.00 hod. v hoteli Bocian na Palúčanskej ul. v Liptovskom Mikuláši, po predchádzajúcej vzájomnej dohode XXXXX navrhol Sandre Hankovej, že okradnú XXXXX, nar. 29. 09. 1980, trvale bytom Liptovskom Mikuláš, XXXXX č.1869/8, tým spôsobom, že Sandra Hanková pôjde s XXXXX na hotelovú izbu, kde sa obidvaja zoblečú, nechajú si veci na izbe a spolu pôjdu do sprchy, s čím Sandra Hanková súhlasila, následne šla s XXXXX na hotelovú izbu č. 43 v hoteli Bocian, ktorú objednal XXXXX, tu sa obidvaja vyzliekli a v čase okolo 21.20 hod. spolu vošli do sprchy, a vtedy cez zatvorené neuzamknuté dvere vošiel do izby XXXXX, ktorý z vrečka rifľových nohavíc XXXXX, ktoré boli položené na stole, odcudzil peňaženku s finančnou hotovosťou 20 000,- Sk, 100,- Eur, 10,- GBP, kartu poistenca VZP, OP, zdravotnú kartu Európskej poisťovne, všetko na meno XXXXX, 2 ks kreditné karty VISA banky Nordea a banky Norwegian, mobilný telefón zn. Sony Ericsson K 800i čiernej farby, nezisteného IMEI čísla, čím spôsobil XXXXX škodu vo výške najmenej 1 039,76 Eur;

-pod ORP-16/JP-LM-2008 vyšetrovateľ OR PZ v Liptovskom Mikuláši dňa 16. 01. 2008 začal trestné stíhanie a následne dňa 05. 02. 2008 pod uvedenou spisovou značkou vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 02. 04. 1983, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 12. 12. 2007 v poobedňajších hodinách pri železničnej stanici v Liptovskom Mikuláši, XXXXX spoločne s doposiaľ nestotožneným páchatelom chytili za ruku XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX č. 1410/10, pričom mu z vrečka vybrali jeho občiansky preukaz a mobilný telefón zn. LG, nezisteného typu, a následne pod hrozbou násillia prinútil XXXXX podpísať fiktívnu pracovnú zmluvu a následne ho prinútil ísť do predajne Orange pri Priore v Liptovskom Mikuláši, kde musel pod hrozbou násillia podpísať zmluvu na paušálny program P 80 M, na základe ktorej si XXXXX zobral SIM kartu s telefónnym číslom 0918/761898, a na túto SIM kartu neoprávnene využíval služby spoločnosti Orange, čím spôsobil XXXXX škodu vo výške najmenej 818,82 Eur;

-pod ORP-1835/1-OSV-LM-2006 poverený príslušník OO PZ v Liptovskom Mikuláši dňa 04. 11. 2006 začal trestné stíhanie a následne dňa 09. 01. 2007 pod uvedenou spisovou značkou vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 02. 04. 1983 a spol. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 04. 11. 2006 v čase od 11.00 hod. do 11.30 hod. v Liptovskom Mikuláši na ul. Pišúta č. 4010, po predchádzajúcej vzájomnej dohode XXXXX a XXXXX, vošli cez odomknuté vchodové dvere, za účelom zakúpenia odpadových rúr, dovnútra skladu

s vodoinštalačným a kúrenárskym materiálom firmy MEDVE, s.r.o., so sídlom XXXXX č. 122, okres XXXXX, IČO; 36409499, a po tom, čo boli v objekte skladu omylom zamknutý a sami, využili túto situáciu a z kancelárie skladu odcudzili notebook zn. Toshiba Sattelite, nezisteného typového označenia a výrobného čísla, modro-sivo-čiernej farby, notebook IBM, nezisteného typového označenia a výrobného čísla, čierno-sivej farby, a navigačný systém do osobného motorového vozidla zn. YAKUMO delta X 5 BT, nezisteného typového označenia a výrobného čísla, čiernej farby, pričom z miesta odišli cez okno na WC, čím spôsobili firme MEDVE, s. r. o., XXXXX č. 122, okres XXXXX, škodu vo výške 3 866,69 Eur.

Po skončení vyšetrovateľ OR PZ, OKP v Liptovskom Mikuláši predložil spisový materiál ORP-4/JP-LM-2008 s návrhom na postup podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku proti obvinenému XXXXX s poukázaním na jeho predchádzajúce odsúdenia, ako aj na skutočnosť, že obvinený dňa 31. 01. 2017 predložil vyhlásenie, že súhlasí s tým, aby bolo vo vyššie uvedenej trestnej veci voči jeho osobe zastavené trestné stíhanie podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku, na prejednaní ktorej veci pôvodne trval aj napriek rozhodnutiu prokurátora z 05. 03. 2015, ktorý vydal uznesenie podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku proti XXXXX, nar. 02. 04. 1983 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a zo zabezpečených dôkazov som zistil, že obvinený XXXXX je usvedčovaný z uvedených trestných činov zčasti jeho doznáním – skutok zo 04. 011. 2006, výpoveďami pôvodných spoluobvinených – skutky zo 04. 11. 2006 a 26. 12. 2007, ako aj výpoveďami jednotlivých poškodených, ktorí usvedčujú obvineného z uvedených trestných činov. Obvinený pri poslednom výsluchu využil právo obvineného a odmietol k veci vypovedať.

Preskúmaním spisového materiálu som ďalej zistil, že XXXXX, nar. 02. 04. 1983 bol pôvodne rozsudkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši sp. zn. 2T 29/2010 zo dňa 28. 05. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline z 02. 10. 2012 pod 1To/70/2012 uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. a/, b/ (§ 138 písm. l/) Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 2 mesiace, pričom bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Následne po povolení obnovy konania podľa § 397 ods. 2, § 400 ods. 1 Tr. poriadku Okresný súd v Liptovskom Mikuláši dňa 09. 06. 2014 pod sp. zn. 1Nt/5/2013 zrušil v prospech odsúdeného XXXXX nar. 02. 04. 1983 výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši sp. zn. 2T/29/2010 zo dňa 28. 05. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/70/2012 – 615 zo dňa 02. 10. 2012, ktorým bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 2 mesiacov odsúdenému XXXXX.

Z právoplatného rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/80/2014 zo dňa 02. 12. 2014, ktorým podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/ Tr. poriadku tento zrušil rozsudok Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši sp. zn. 2T/29/2010 z 01. 10. 2014 vyplýva, že obžalovaný XXXXX, nar. 02. 04. 1983, bol právoplatne odsúdený podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, v znení účinnom od 21. 12. 2012, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona Krajský súd Žilina obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Pri rozhodovaní o treste boli

splnené podmienky aj pre aplikáciu § 41 ods. 2 Tr. zákona, pričom bolo povinnosťou súdu vysporiadať sa aj s novou právnou skutočnosťou, ktorá nastala po zverejnení nálezu Ústavného súdu SR č. k. PLÚS106/2011-85 z 28. 11. 2012 Zb. z., čiastka 104, uverejnenej 21. 12. 2012.

Zo spisového materiálu ďalej vyplýva, že odsúdený XXXXX, nar. 02. 04. 1983 v Liptovskom Mikuláši, výkon trestu vykonával v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, Priečínok 29, 036 63 Martin – Sučany, kde si vykonával trest na základe rozsudku Krajského súdu Žilina sp. zn. 1 To/80/2014 zo dňa 02. 12. 2014 nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky. Za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody vo výmere do 2 rokov a za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní od 2 do 6 rokov.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Pri skúmaní, či sú splnené podmienky na uvedený procesný postup som vychádzal z toho, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a k tomu, aby viedol riadny život (§ 34 ods. 1 Tr. zákona).

Keďže obvinený XXXXX bol medzičasom podľa rozsudku Krajského súdu v Žiline 02. 12. 2014 sp. zn. 1To/80/2014 potrestaný trestom odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne, ide o trest blížiaci sa k hornej hranici trestu hroziaceho páchatel'ovi za trestný čin najprísnejšie tejto trestnej veci trestaný. V tejto súvislosti je potrebné ďalej poukázať na odstup času, ktorý od spáchania skutkov do rozhodovania o nich uplynul, ako aj skutočnosť, že v inom trestnom konaní, na ktoré je v súvislosti s týmto rozhodnutím poukázané, bol páchatel' potrestaný za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona. V súvislosti s úvahami prokurátora o zastavení trestného stíhania pre jeho neúčelnosť je potrebné poukázať tiež na skutočnosť, že od spáchania stíhaných skutkov sa obvinený XXXXX nedopustil ďalšieho protiprávneho konania, resp. toto nebolo zákonným spôsobom zistené a preukázané. Preto odvolacím súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v inej jeho trestnej veci považujem za dostačujúci, a to z pohľadu individuálnej tak aj generálnej prevencie. Je tiež na mieste uviesť, že do úvahy by inak prichádzalo uloženie súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody, pričom kvalifikačne najprísnejším by aj v tomto prípade bol zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, preto je dôvodné predpokladať, že v prípade iného vybavenia trestnej veci, ako zastavením trestného stíhania by ukladaný trest, a to aj s poukázaním na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/80/2014 zo dňa 02. 12. 2014 zostal zachovaný v jeho súčasnej výške, prípadne by bol dotknutý zmenou v minimálnom rozsahu.

Vzhľadom na druh a výšku trestu, ktorý už bol XXXXX uložený s poukázaním na dobu, kedy došlo k spáchaným trestným činom obvineným, je preto možné považovať takéto vybavenie danej trestnej veci za dostatočné s poukazom na účel trestu vyjadrený v ust. § 34 ods. 1 Tr. zákona.

Na základe uvedených skutočností som dospel k názoru, že návrh vyšetrovateľa na postup podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku je dôvodný, nakoľko boli splnené zákonné podmienky na rozhodnutie podľa § 215 ods. 2 písm. a/

Tr. poriadku, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť obvineného XXXXX je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ivan Stupka
prokurátor