



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 118/18/5505-21  
EEČ: 2-39-97-2019

Liptovský Mikuláš 19.02.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 614/6, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20. 03. 2018 v čase o 02.57 hod. vošiel do herne Cuba Libre, ktorá sa nachádza  
na Smrečianskej ulici v Liptovskom Mikuláši a išiel zrýchleným krokom za barový  
pult, kde sa toho času nachádzala pracovníčka XXXXX, túto zatlačil do skladu, kde  
ju zozadu jednou rukou chytil okolo krku, druhou rukou vytiahol z vrečka nôž, ktorý  
jej priložil ku krku a na ústa a v takejto polohe pracovníčka vyťukala na trezore kód,  
následne jej XXXXX dal do ruky vrečko, do ktorého vložila všetky peniaze z tohto  
trezora a následne si XXXXX otvoril kľúčom druhý trezor a z tohto vybral všetky  
peniaze a následne ju zamkol v sklade, po priestore herne rozsypané korenie a z  
herne odišiel preč, čím spôsobil spoločnosti XXXXX s. r. o., so sídlom XXXXX 17,  
XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške najmenej 6 765,- €

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-131/1-VYS-LM-2018 zo dňa 11. 12. 2018 vzniesol obvinenie XXXXX za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. b/, c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil spisový materiál po preskúmaní, ktorého som ustálil nasledujúci skutkový a právny stav.

XXXXX bol dňa 31. 01. 2019 vypočutý v procesnom postavení obvineného, kedy odmietol vypovedať bez prítomnosti obhajcu. Následne bol jeho výsluch za prítomnosti obhajcu zopakovaný dňa 05. 02. 2019, v ktorom XXXXX uviedol, že sa spolu s priateľkou XXXXX dohodli, že idú ukradnúť peniaze z herne, v ktorej v tom čase robila XXXXX. Dohodli sa tak, že XXXXX mu dá vedieť, v ktorý deň bude v herni veľký obnos finančnej hotovosti. O čase, kedy má prísť do herne mu dala XXXXX vedieť takým spôsobom, že na jeho facebookovú stránku mu dala zdieľať obrázok. On na základe toho vedel, že v herni už nie je nikto. Z jeho bytovky (z Jefremovskej ulice) však XXXXX išiel hodinu a pol až dve hodiny skôr a čakal v kríkoch, ktoré sa nachádzajú oproti predmetnej herni na zdieľanie obrázka (tam, kde sa našiel aj špak s jeho DNA). Martina bola pripravená, že vojde, boli dohodnutí, že ona bude stáť za barom chrbtom k vstupným dverám, aby ho nevidela. XXXXX vošiel do herne, išiel priamo za bar, XXXXX sa tvárila vystrašene, že ju niekto prepadol a hneď mu potichu pošepkala, že vzadu v sklade sú peniaze. XXXXX na to chytil zozadu okolo krku a priložil jej nôž ku krku, XXXXX vyťukala kód na trezore a peniaze z trezora dala XXXXX do vrecúška, ktoré doniesol XXXXX. Ako mu vydala peniaze, tak vedel, že je vo dverách skladu kľúč (toto mu povedala Martina), a tak ju v sklade zamkol, aby mal náskok na útek. Pri úteku vysypal po zemi v herni korenie. Ako vyšiel z predmetnej herne von, tak utekal za futbalový štadión Tatran, prešiel cez Smrečianku, utekal smerom na kopec, kde vyhodil korenie a špak, na ktorom sa našla jeho DNA a z kopca išiel cez kríky k jeho bytovke. Keď išiel z kopca, tak lyžiarske okuliare, ktoré mal v čase skutku na očiach, hodil smerom do kríkov, pričom si nevšimol, kde dopadli, nakoľko bola ešte tma. Následne prišiel k bytovke, vošiel do svojho vchodu, peniaze skryl do pivnice a z pivnice išiel rovno domov. Krátko na to, ako prišiel domov, asi 10 minút potom, stávala jeho mama do roboty a v tom čase už bol doma. Predmetné peniaze minuli spolu s priateľkou pre seba, na stravu, na nájomné bytu a tiež si nakúpili nejaké značkové oblečenie. Záverom oľutoval svoje konanie a uviedol, že je ochotný nahradiť spôsobenú škodu.

V priebehu vyšetrovania bola dňa 05. 02. 2019 vypočutá v procesnom postavení svedka-poškodeného XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený XXXXX je jej druh, s ktorým je zasnúbená od februára 2018, a aj napriek tomu vypovedať chcela, a k veci uviedla, že sa nejednalo o lúpež, pretože ona s XXXXX bola dohodnutá na tom, že keď bude mať službu a bude to v taký deň, keď bude väčší obnos peňazí, tak tieto peniaze ukradnú. Presný dátum si už nepamätala, keď mala službu, XXXXX ju bol pozrieť počas jej služby ako vždy na káve. Následne odišiel preč a boli dohodnutí, že keď jej z herne odídu všetci ľudia, tak mu dá znamenie, a to takým spôsobom, že na facebook, na svoj profil, dala zdieľať ich spoločnú fotku. XXXXX čakal na jej znamenie v kríkoch, oproti herni. Boli dohodnutí, že ona bude za barom, chrbtom k vstupným dverám. Keď XXXXX vošiel do herne, bol oblečený celý v tmavom a na hlave mal lyžiarske okuliare. Tento išiel priamo k XXXXX za bar, následne ju chytil zozadu okolo krku a priložil jej nôž ku krku a vtlačil ju dozadu do skladu, kde bol trezor. XXXXX vedela, že na predmetnom noži, ktorý jej XXXXX

priložil ku krku, je zbrúsená čepeľ. Následne XXXXX vyťukala PIN kód na spodnom trezore, peniaze vyberala z trezora ona a vkladala ich do vrecúška, ktoré doniesol XXXXX. Následne sa ho akože snažila odtlačiť, na čo ju on odstrčil do tamojších políc a zamkol ju v sklade. XXXXX povedala, že na dverách do skladu je kľúč a aby ju tam zamkol. Keď sa zo skladu dostala, volala 112-ku a hrala, že je vystrašená a zobrali ju do nemocnice. Po prepustení z nemocnice išla domov a spala. XXXXX následne peniaze doniesol k nej do bytu. Peniaze s XXXXX spoločne minuli. Svoje konanie oľutovala a uviedla, že si je vedomá následkov, ktoré bude musieť znášať. Spôsobenú škodu je ochotná uhradiť. Predmetný skutok spáchali preto, lebo im chýbali peniaze.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX, ktorý sa vyjadril k výške spôsobenej škody a taktiež tento popísal konanie páchatel'a podľa kamerového záznamu, ktorý zachytil priebeh celého skutku.

Zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, c/ Trestného zákona sa dopustí ten páchatel', kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu a závažnejším spôsobom konania (so zbraňou).

Obligatórnym znakom skutkovej podstaty daného trestného činu je použitie násilia, alebo hrozby bezprostredného násilia vo vzťahu k inej osobe. Motívom páchatel'a takéhoto trestného činu je, že práve pôsobením násilia, resp. jeho hrozby chce získať dispozíciu nad cudzou vecou. Medzi konaním páchatel'a, ktorý používa násilie a následkom, teda zmocnením sa cudzej veci tu musí byť príčinná súvislosť. Premietnutím týchto teoretických úvah na daný prípad zistíme, že obvinený XXXXX sa vo vzťahu k poškodenej XXXXX násilia skutočne dopustil, avšak len z formálneho hľadiska, pretože uskutočnené násilie nebolo realizované s vážnou vôľou pôsobiť na poškodenú, a to z toho dôvodu, že poškodená o použití násilia vopred vedela, a to na základe dohody s obvineným. Násilie zo strany obvineného bolo len predstierané, pretože na základe predchádzajúcej dohody s poškodenou obvinený mal vedomosť o tom, že škodu nespôsobí lúpežou, teda za použitia násilia, ale krádežou so súhlasom pracovníčky poškodenej herne. Na základe vzájomnej dohody medzi páchatel'om a poškodenou pracovníčkou herne (nie poškodenou spoločnosťou) došlo teda k fingovaniu lúpežného prepadnutia. K použitiu násilia v danom prípade teda došlo, avšak absentuje tu príčinná súvislosť medzi pôsobením násilia a spôsobením škody. Z tohto dôvodu, keďže tu absentuje jeden z obligatórnych znakov skutkovej podstaty, a to príčinná súvislosť medzi konaním páchatel'a a vznikom následku tohto trestného činu, nemohlo dôjsť preto ani k jeho spáchaniu.

Vyššie konštatované však neznamená, že konanie obvineného XXXXX a taktiež XXXXX je beztrestné. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že k spáchaniu skutku došlo iným spôsobom ako bol ten, ktorý bol vyjadrený v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, a z tohto dôvodu musí byť trestné stíhanie zastavené a následne budú obidvaja menovaní trestne stíhaní za iný trestný čin v novom trestnom konaní, a to ako spolupáchatelia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač  
prokurátor