



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 444/19/5505-39
EEČ: 2-39-97-2021

Liptovský Mikuláš 09.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 031 01 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 880/15, 031 01 XXXXX,
Slovensko

povolanie: elektrikár

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24. 6. 2019 v presne nezistenom čase v Liptovskom Mikuláši na ul. XXXXX č. 880/15 zobral kľúče od motorového vozidla zn. Mercedes XXXXX CDI, ev. č. LM-XXXXX, striebornej metalízy, rok výroby 2007, VIN: WDB2032081F945512, v hodnote 3.522,-€, ktorého majiteľom je XXXXX, nar. 19. 2. 1982, bytom ul. XXXXX XXXXX, Lipt. Mikuláš a toto vozidlo neoprávnené používal na rôznych miestach okresu Lipt. Mikuláš až do 20.35 hod. dňa 24. 6. 2019, kedy v obci XXXXX, okr. Lipt. Mikuláš spôsobil dopravnú nehodu.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

O d ô v o d n e n i e

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície PZ XXXXX uznesením ORP-384/1-VYS-LM-2019 zo dňa 30. 07. 2020 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania som preskúmala spisový materiál, pričom som vo veci ustálila nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX využil svoje právo a nevypovedal, uviedol iba, že skutok nespáchal. Tiež uviedol, že s poškodeným býva pod jednou strechou a zabezpečuje mu hygienické a iné základné biologické potreby, nakoľko je jeho osobný asistent a vo vzťahu k nemu sa cíti ako blízka osoba. Poškodený XXXXX vypovedal, že obvinený v čase skutku u neho býval a pravdepodobne mu vozidlo zobral on, nakoľko mal prístup do jeho bytu, ako i ku kľúčom od vozidla. Keďže je odkázaný na invalidný vozík, stará sa v súčasnej dobe opäť o neho obvinený. Tento je jeho ošetrovateľom a je mu veľmi blízky, preto by jeho ujmu pociťoval ako svoju vlastnú, pričom po poučení podľa § 211 a § 212 Trestného poriadku nedal súhlas na trestné stíhanie XXXXX.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin okrem iného aj neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svoju príbuznému v priamom rade, svoju súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi, alebo druhovi alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorú ujmu právo pociťoval ako vlastnú ujmu.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení som vyhodnotila vzťah medzi obvineným a poškodeným ako obdobný pomer ako rodinný.

Obvinený a poškodený vo svojich výpovediach zhodne popísali svoj obdobný pomer ako pacient a ošetrovateľ alebo ako osoba odkázaná a osobný asistent, pričom obidvaja konštatovali, že sa považujú za skoro rodinu. Takto konkretizovaný pomer medzi obvineným a poškodeným možno objektívne vnímať ako obdobný pomer, kde by obidvaja ujmu druhého právom pociťovali ako vlastnú ujmu.

Poškodený XXXXX po zákonom poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku využil svoje dispozičné oprávnenie a neudelil súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný, alebo bol vzatý späť.

Na základe vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodla tak, ako je uvedené

vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka