



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

---

Číslo: 2 Pv 337/17/5505-13  
EEČ: 2-39-97-2018

Liptovský Mikuláš 09.03.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 173, 032 32 XXXXX, Slovensko

povolanie: krajčírka

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.03.2017 okolo 19.15 hod. v kuchyni rodinného domu so súpisným číslom 546  
v obci Važec, počas tam vzniknutého fyzického konfliktu medzi XXXXX a XXXXX  
silno chytila za pravú ruku jej maloletú dcéru Sarah XXXXX, čím jej spôsobila  
pomliaždenie mäkkých častí zápästia pravej ruky, čo ju obmedzovalo v obvyklom  
spôsobe života po dobu 7 dní,

Postupujem Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom  
Mikuláši

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok,  
ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Liptovský Hrádok uznesením ORP-539/LH-LM-20017 z 03. 09. 2017 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi poprela spáchanie skutku, ktorý je jej kladený za vinu. Uviedla, že v ten deň sedela v kuchyni za stolom, vtedy tam vošla pani XXXXX a začala jej vulgárne nadávať, ona sa postavila a pristúpila k XXXXX a chytila ju zľahka za jej ľavú ruku nad lakťom a požiadala ju, aby z domu odišla a dala jej pokoj. Ako ju držala za ruku tak jej mladšia dcéra XXXXX Sarah dala facku. Ona sa jej zvýšeným hlasom spýtala, čo si to dovoľila a vtedy ju XXXXX chytila rukou za vlasy a sotila ju do kuchynskej linky a keď ju chcela od seba odtlačiť tak ju sotila do radiátora a držala ju za vrkoč a udrela do radiátora. Jej manžel neskôr prišiel dnu a oddelil ich. XXXXX XXXXX sa ani nedotkla, potom čo jej dala facku od nej odstúpila, lebo sa jej bála keď do nej nakričala.

Vina obvinenej je preukázaná výpoveďou XXXXX, zákonnej zástupkyne poškodenej, z ktorej vyplýva, že v ten deň prišla za obvinenou do jej domu, kde sa dostali do slovného konfliktu, obvinená následne vyskočila zo stoličky a vyletela proti nej a chytila ju pod krk zo slovami nech vypadne z jej domu a udrela ju päťou do tváre, ona sa začala brániť a udrela ju tiež, obidve sa následne chytili za vlasy. Keď ju XXXXX napadla tak jej dcéra XXXXX sa zľakla postavila sa medzi ne a nedopatrením udrela obvinenú do tváre. Na to ju obvinená chytila silno za ruku a vykrútila ju. Dcéra mala absolvovať aj rehabilitáciu, ale to sa nestalo lebo ona sama bola v bolestiach.

Staršia dcéra XXXXX Chiara XXXXX bola taktiež prítomná pri incidente a vypovedala v podstate zhodne ako jej matka.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že býva v dome obvinenej a v ten deň počula z dolných priestorov domu krik, zišla dole a v kuchyni videla ako sa XXXXX a XXXXX navzájom držia tak, že XXXXX Turoňovú pritláčala vo fotelke a držala jej ruky a XXXXX ju držala za vlasy. Zavolala na manžela Rusnákovej Jozefa a tento ich oddelil.

Svedkyňa XXXXX, ktorá bola taktiež prítomná pri danom incidente vypovedal v podstate zhodne ako obvinená XXXXX.

Za účelom ustálenia zranení poškodenej Sarah XXXXX a určenia mechanizmu ich vzniku a doby obmedzenia obvyklého spôsobu života poškodenej bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgie, ktorý popísal vzniknuté zranenia u poškodenej, ktoré sú totožné s tými, ktoré sú rozvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Znalec určil dobu obmedzenia obvyklého spôsobu života poškodenej v rozsahu 7 dní, pričom obmedzenie spočívalo v bolestivosti, opuchu a čiastočne obmedzenej hybnosti pravého zápästia. Znalec uviedol, že lekárske vyšetrenie poškodenej 3 dni po incidente svedčí o tom, že sa jednalo o ľahké zranenie, ktoré ju výrazne neobmedzovalo v obvyklom spôsobe života, pretože išla na ošetrenia až v tejto dobe. Bolesť je subjektívny pojem, ktorý sa objektívne hodnotiť nedá.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten páchatel', kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrenie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Zákonodarca a ustálená súdna prax

považujú pri termíne „nie iba na krátky čas“ takú dobu, kedy je obvyklý spôsob života sťažený dlhšie ako sedem dní.

Vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku je zjavné, že poškodenie zdravia u poškodenej XXXXX XXXXX nedosiahlo z kvantitatívneho hľadiska požadovanú dĺžku viac ako 7 dní a preto takéto poškodenie zdravia nie je možné vyhodnotiť ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Uvedené však neznamena, že konanie obvinenej XXXXX nie je protiprávne, svojím konaním sa dopustila priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Z. b. o priestupkoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač  
prokurátor